

حضرت علی اور قصاص عثمان

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک شاگرد اہم اور نازک مسئلے کا حل دینی جہان

تالیف

محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن عثمانی

مؤسس و مدیر

الرحیمہ کتب خانہ

آء ۷۷، انارکلی پورٹ آفس، لیاقت آباد

کراچی ۷۵۹۰۰

حضرت علی اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ

تاریخ اسلام کے ایک نہایت اہم اور نازک مسئلے کا علمی و تحقیقی جائزہ

تالیف

محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی



محمد عبد العظیم مظفر لطیف

مکتبہ اہل سنت و جماعت

۳۸۶- قاسم آباد- لیاقت آباد- کراچی ۷۵۹۰۰، پاکستان

فون ۴۲۱۹۸۷

پاپائے
پاکستان
پاکستان
پاکستان

اوست بدست
رضی اللہ عنہ
نسخہ محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی

۳ عرض ناشر

حامداً و مصلحاً و مسلماً

تمام تعریف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے جس نے ہم کو اس قابل کیا کہ اس کتاب کی اشاعت کر سکیں۔ اور لاکھوں درود و سلام اس نبی خاتم صلی اللہ علیہ وسلم پر جن کے طفیل ہمیں اسلام عطا کیا اور مسلمان بنایا۔ اس سے قبل ہم ”رد ناصبیت“ کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل کتب ناظرین کی خدمت میں پیش کر چکے ہیں : (۱) اکابر صحابہ پر بہتان (۲) شہدائے کربلا پر افتراء (۳) یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں (۴) ناصبیت تحقیق کے بھیس میں (۵) یزید علماء اہل سنت دیوبند کی نظر میں۔ اہل علم اور عام حضرات نے اس کی پذیرائی کی ہے۔ ہم ان حضرات کے شکر گزار ہیں اور پُر امید ہیں کہ اسی طرح اس کتاب کی بھی پذیرائی کریں گے۔ اللہ عزوجل سے بصد نیاز یہ دعا ہے کہ وہ ہماری اس کوشش کو شرف قبولیت عطا فرمائے اور ”ناصبیت“ کے اس فتنے کا قلع قمع فرمائے، آمین۔ جو خاندان نبوت اور عترت رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے مسلمانوں کی عقیدت کو مجروح کرنے، اور تاریخ اسلام کا حلیہ بگاڑنے کے لئے کھڑا کیا گیا ہے۔

قارئین سے بس ہماری اتنی استدعا ہے کہ جو کتاب بھی ہم شائع کریں اس کا ٹھنڈے دل سے بار بار بخود مطالعہ کر کے فیصلہ کریں کہ اس میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حق ہے یا نہیں، مطالعہ کے بعد آپ کا دل خود اس امر کی گواہی دے کہ یہ حق کی دعوت ہے تو اس دعوت کو عام کرنے میں ہمارا ہاتھ بٹائیں، کتاب کو خود خریدیں، استطاعت ہو تو اس کے مزید نسخے خرید کر دوست احباب کو بھیج کر دیں، خاص طور پر اپنے مسجد کے خطیب اور امام صاحب کو۔

کاغذ و کتابت اور طباعت کے مصارف بہت بڑھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود ہم نے کتاب کی قیمت نہایت ہی مناسب رکھی ہے تاکہ ہر آدمی اس کو خرید سکے۔

آخر میں اللہ رب العزت کی جانب میں عرض ہے کہ اپنی بارگاہ میں اس کے مصنف و ناشر اور ان کے والدین کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب فرمائے آمین ثم آمین

دعاؤں کا طالب : احقر مظفر لطیف معنی عنہ
۸۔ صفر المظفر ۱۴۱۹ھ
۳۔ جون ۱۹۹۸ء
ابن محمد عبد الرحیم خاطر رحمہ اللہ

جملہ حقوق طباعت و اشاعت بحق الرحیم اکیڈمی محفوظ ہیں

(کوئی صاحب قصہ طبع نہ فرمائیں ورنہ نقصان کے وہ خود مسدود ہو گئے)

نام کتاب : حضرت علی رضی اللہ عنہ اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ

تالیف : محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ

سرورق : حضرت شاہ نقیس الحسینی دامت برکاتہم

کتابت : مولانا عیسیٰ سربازی

ناشرین : محمد عبدالعظیم مظفر لطیف، مکتبہ اہل سنت و جماعت، کراچی ۱۹

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غففر۔ الرحیم اکیڈمی، لیاقت آباد، کراچی ۱۹

رابطہ ٹیلیفون : ۳۹۱۳۹۱۶

تاریخ اشاعت

طبع اول : ربیع الاول ۱۴۱۹ھ طبع دوم : ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

تعداد : ۱۰۰۰ = قیمت : ۶۰/- روپے

ملنے کے پتے

۱۔ الرحیم اکیڈمی، کراچی ۱۹ ۲۔ مکتبہ اہل سنت و جماعت، کراچی ۱۹

۳۔ اسلامی کتب خانہ۔ علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی ۴۔ درخواستی کتب خانہ، علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی

۵۔ مکتبہ قادیان۔ علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی ۶۔ علمی کتاب گھر۔ اردو بازار، کراچی

۸۔ مکتبہ قادیان۔ سید الشہید، اردو بازار، لاہور۔ ۷۔ مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ، بلوچستان

اور تمام پاکستان کے مشہور کتب خانوں پر دستیاب ہے۔

فہرست

عنوان

مقدمہ

استفتاء

استفتاء کا جواب

حدیث قسطنطنیہ اور مغفرت یزید

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا قدس سرہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ اور علوم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ
أَمَّا بَعْدُ

شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی، "ازالۃ الخفا عن خلافت الخلفاء" میں

نہ ماتے ہیں :

وقد صنف الطحاوی کتاباً فی امام طحاوی نے امام ابو حنیفہ اور صاحبین
عقائد ابی حنیفہ و صاحبیہ، و کے عقائد پر کتاب لکھی ہے اور امام بیہقی
البیہقی کتاباً فی عقیدۃ الشافعی (۱) نے امام شافعی کے عقیدہ پر

المحمد للہ یہ دونوں کتابیں اس وقت میسر پیش نظر ہیں، یہ دونوں امام
حنفی اور شافعی مذہب کے بڑے محدث علیہ اور ترجمان سمجھے جاتے ہیں۔ "عقائد طحاویہ"
برصغیر ہند و پاک اور سعودی مملکت میں زیر درس ہے۔ امام طحاوی نے اپنی کتاب
کی ابتداء ان الفاظ میں کی ہے :

هذا ذکر بیان عقیدۃ اہل السنۃ یہ اہل سنت و جماعت کے اس عقیدہ
والجماعۃ علی مذهب فقہاء الملة کا بیان ہے جو فقہاء ملت امام ابو حنیفہ
ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی نعمان بن ثابت کوفی، امام ابو یوسف

وابی یوسف یعقوب بن ابراہیم یعقوب بن ابراہیم انصاری اور امام
الانصاری وابی عبد اللہ محمد ابو عبد اللہ محمد بن حسن شیبانی رضوان اللہ علیہ
بن الحسن الشیبانی رضوان اللہ علیہ اجمعین کا مذہب ہے اور اصول دین کے بارے
علیہم اجمعین، وما یعتقدون میں یہ حضرات جو عقیدہ رکھتے تھے اور اللہ
من اصول الدین، ویدینون رب العالمین کے جس دین سے وابستہ تھے،
بہ رب العالمین۔ اس کا ذکر ہے

اس کتاب میں وہ فرماتے ہیں :

ونشبت الخلافة بعد رسول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاً ابوبکر ہم سب پہلے آپ کی خلافت حضرت
الصدیق رضی اللہ عنہ تفضیلاً لہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ثابت
وتقدیماً علی جمیع الامة۔ ثم لعمر کرتے ہیں کیونکہ وہ تمام امت میں افضل
بن الخطاب رضی اللہ عنہ، اور سب سے مقدم ہیں پھر حضرت عمر بن
ثم لعثمان رضی اللہ عنہ، ثم خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ مانتے ہیں
لعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پھر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پھر
وہم الخلفاء الراشدون حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، اور یہی
والامة المهتدون۔ حضرات خلفاء راشدین اور ہدایت یافتہ
امت ہیں۔

غرض اہل سنت وجماعت کے نزدیک یہ وہ حضرات ہیں جن کی امامت
وخلافت کتاب و سنت کے بے شمار نصوص سے ثابت ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث
دہلوی کی دونوں کتابیں (۱) «ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء» (۲) اور «قرۃ
العینین فی تفضیل الشیخین» اسی عقیدہ کے اثبات کے لئے تصنیف کی گئی

ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے موضوع پر بے نظیر ہیں۔ فارسی تو فارسی حقیقت
یہ ہے کہ عربی لٹریچر میں بھی ان کتابوں کی نظیر نہیں۔ جو شخص بھی اس موضوع پر لطیف
خاطر چاہتا ہے اس کے لئے ان دونوں کتابوں کا مطالعہ ضروری ہے۔

اور امام ابو بکر احمد بن علی جصاص رازی المتوفی ۳۵۹ھ جو ائمہ احناف میں
بڑے نامی گرامی، جلیل القدر امام گزرے ہیں، اپنی مشہور امام بے بہا تصنیف
«احکام القرآن» میں رقمطراز ہیں کہ : اللہ تعالیٰ نے فرمایا
اِنَّ لِلَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْنَ بِاَنفُسِهِمْ حکم ہوا ان لوگوں کو جن سے کافر لڑتے ہیں
ظَلِمُوْا۔ اس واسطے کہ ان پر ظلم ہوا۔

اور پھر ان کا تعارف ان لفظوں میں فرمایا کہ
الَّذِيْنَ اُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ جن کو ناحق اپنے گھروں سے نکالا گیا
اور اس کے بعد ان حضرات کے اس وصف کو خصوصی طور پر نمایاں کیا کہ
الَّذِيْنَ اِنْ مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ يَ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَ
عطا کریں تو وہ نماز قائم رکھیں اور زکوٰۃ ادا
اَمْرُوْا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ کریں اور بھلے کام کا حکم کریں اور برائی
سے منع کریں۔

ان تینوں فقروں کو ذکر کر کے امام مدوح ان کے ذیل میں یہ افادہ فرماتے ہیں
وهذه صفة المهاجرين لانهم الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق
واخرجوا من ديارهم بغير حق وہ حضرات ہیں جن کو ناحق اپنی بستیوں سے
نکالا گیا اب حق تعالیٰ نے ان حضرات
فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ کے بارے میں بتایا کہ «یہ تو ایسے لوگ
ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین میں اقتدار عطا

ونہو عن المنکر وهو صفة الخلفاء الراشدين الذین مکنہم اللہ فی الارض وہم ابوبکر وعمر وعثمان وعلي رضی اللہ عنہم۔ وفي الدلالة الواضحة علی صحة امامتہم لاخبار اللہ تعالیٰ بانہم اذا مکنوا فی الارض قاموا بفروض اللہ علیہم، وقد مکنوا فی الارض فوجب ان یکونوا ائمة القائمين بأوامر اللہ مستہین عن نزاجرة ونواہیہ ولا یدخل معاویة فی هؤلاء لان اللہ انما وصف بذلك المہاجرین الذین اخرجوا من ديارہم وليس معاویة من المہاجرین بل ہرمت الطلقاء (۱)

کریں تو نماز برپا کریں، زکوٰۃ ادا کریں نیکی کا حکم دیں اور پرائی سے روکیں، یہی خلفاء راشدین کی صفت رہی جن کو اللہ تعالیٰ نے ملک میں اقتدار عطا فرمایا۔ یہ خلفاء راشدین حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ اور اس آیت میں ان حضرات کی خلافت و امامت کے صحیح ہونے کی واضح دلیل موجود ہے اس لئے کہ حق تعالیٰ نے ان کے بارے میں یہ خبر دی ہے کہ ”یہی تو وہ لوگ ہیں کہ جب بھی ان کو زمین میں اقتدار دیا جائے گا تو یہ اللہ تعالیٰ کے فراتق کی بجا آوری میں منہمک ہیں گے اور ان کو اقتدار دیا گیا جس سے قلعہ ثابت ہو گیا کہ یہی وہ ائمہ ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ادا کر کو برپا کرنے والے اور اس کی منوعات نواہی سے باز رہنے والے ہیں۔ اور ان لوگوں میں معاویہ نہ داخل نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہ وصف تو ان مہاجر حضرات کا بیان کیا ہے جو اپنے وطن سے نکالے گئے اور معاویہ تو مہاجرین میں نہیں بلکہ طلقاء میں ہیں۔

اب ذرا قرآن کریم کے ان الفاظ پر غور کیجئے کہ ان میں حضرات مہاجرین کی منقبت ہے اور ان کے ائمہ خلفاء راشدین کی مقبولیت و حقانیت کی گہری واضح دلیل ہے۔

” طلقاء ” طلیق کی جمع ہے، ” طلیق ” اس قیدی کو کہتے ہیں جس کو رہا کر دیا جائے۔ یہاں فعیل بمعنی مفعول ہے۔ غزوہ حنین کی حدیث میں جو یہ آتا ہے کہ

خرج ومعه الطلقاء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب اس غزوہ میں تشریف لے گئے تو طلقاء آپ کے ہمراہ تھے اس میں ” طلقاء ” کا تعارف لغت کے مشہور امام علامہ ابو الفضل جمال الدین محمد بن مکرم نے جو ابن منظور کے نام سے مشہور ہیں، ان الفاظ میں کیا ہے : هم الذین خلی عنہم یہ وہی لوگ ہیں جن کو فتح مکہ کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ دیا تھا (اور ان سے کوئی باز پرس نہیں کی تھی)

اور ثعلب جو لغت و عربیت کے مشہور اکابر ائمہ میں سے ہیں، فرماتے ہیں : والطلاق الذین اُدخلوا اور ” طلقاء ” وہ لوگ ہیں جو ناچاری فی الاسلام کرھا (۱) کو اسلام میں داخل کر لیے گئے۔ یعنی ابھی اسلام ان کے دل میں رچا بسا نہ تھا۔

فتح مکہ کے وقت حضرت معاویہ بے شک طلقاء اور مؤلفۃ القلوب ہی میں تھے لیکن بعد کو سچے بچے مسلمان ہو گئے تھے۔ یہ اگرچہ خلفاء راشدین

(۱) ملاحظہ ہو لسان العرب، اور تاج العروس شرح قاموس، مادہ ” طلق ”

میں داخل نہیں اور نیز اہل سنت اس کے قائل ہیں، اس لئے کہ یہ سعادت ان ہاجرین کے لئے مخصوص تھی جو اپنے وطن سے نکالے گئے۔ اور حضرت معاویہ اس شرف سے محروم تھے۔ مگر ان آیات کریمہ کو سامنے رکھ کر ذرا وہ لوگ بھی ٹھٹھے سے غور کریں جو خلفاء ثلاثہ حضرات ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو اپنے مطاعن کا نشانہ بناتے ہیں اور تاریخ میں "روافض" کے نام سے مشہور ہیں یا حضرات ختین عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کرتے ہیں اور "خوارج" کہلاتے ہیں، یا صرف حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے بغض رکھتے ہیں اور "نواصب" کے نام سے پہچانے جاتے ہیں۔ نیز موجودہ دور کے وہ لوگ بھی جو امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اپنی تنقید کا نشانہ بناتے ہیں کہ وہ کس مقام پر ہیں حالانکہ حق تعالیٰ شانہ نے ان چاروں بزرگوں کا کردار یہ بتایا کہ یہ

"وہ لوگ ہیں کہ ہم جب ان کو اقتدار عطا کریں تو نماز قائم کریں، زکوٰۃ ادا کریں، نیکی کا حکم دیں اور بُرائی سے منع کریں۔"

اور پھر اس پیشین گوئی کے مطابق جب اللہ تعالیٰ کا فرمایا ہوا پورا ہو کر رہا اور ان ہی ہاجرین میں سے چار حضرات کو اللہ تعالیٰ نے زمین پر اقتدار بخشا، تو ان چاروں بزرگوں نے اللہ تعالیٰ کی ان پر ہزاروں رحمتیں نازل ہوں۔ ویسا ہی کر کے بتایا جیسا اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں فرما دیا تھا۔ ان حضرات کی خلافت قرآن و اسلام کی حقانیت کی کھلی دلیل ہے۔ اب جو بد بخت ان حضرات کی خلافت میں کیڑے نکالتے ہیں وہ کیا اللہ تعالیٰ اور قرآن کی تکذیب نہیں کرتے؟ یاد رہے ان ہی چاروں بزرگوں کی خلافت "خلافت علی منہاج النبوت" تھی، جس کی مدت حدیث صحیح میں تیس سال بیان کی گئی ہے۔ اور احادیث

صحیحہ میں ان کے عہد خلافت کو "خلافت و رحمت" کا عہد بتایا ہے۔ لہذا ان حضرات کے عہد خلافت پر طعن کرنا اپنا نامہ اعمال سیاہ کرنا ہے۔ چنانچہ آگے چل کر یہی امام ابو بکر جفا ص سورہ نور کی آیت کریمہ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ کے تحت فرماتے ہیں:

اس آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے کیونکہ حق سبحانہ نے یہ وعدہ ان متعین بزرگوں میں منحصر کر دیا جن کے بارے میں ارشاد ہے (تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے اچھے عمل کیے ان کو ضرور زمین میں حاکم بنا دیگا) پھر یہ خبر اسی طرح پوری ہو کر رہی جس طرح ان کے بارے میں اطلاع دی گئی تھی۔

نیز اس آیت میں چاروں خلفاء کی امامت کے صحیح ہونے کی بھی دلیل ہے کیونکہ اللہ عزوجل نے ان کو ملک میں حاکم بنایا اور اپنے وعدہ کے مطابق ان کو اقتدار نصیب کیا۔ البتہ معاویہ ان میں داخل نہیں

کیونکہ وہ اس وقت (جب یہ آیت اتری)

مشرف بایمان ہی نہیں ہوئے تھے

امام جصاصؒ کے بعد بحیثیت یہی بات امام ابو بکر احمد بن حنبلؒ نے اپنی کتاب "الاعتقاد علی مذہب السلف اهل السنة والجماعة" میں کہی ہے۔ فرماتے ہیں :

وقد دل کتاب اللہ عز و جل علی امامۃ ابی بکر ومن بعده من الخلفاء قال اللہ عز و جل وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى

وقال : الَّذِينَ أَنْ مَلَكْتَهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ - فَلَمَّا وَجَدَتْ هَذِهِ الصِّفَةُ مِنَ الْأَسْتَخْلَافِ وَالتَّمَكُّنِ فِي أَمْرٍ ابِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ وَعَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ كِي أَمَارَتٍ مِثْلَ بَابِي لَكِي

خلافتہم حق (۱) تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان حضرات کی خلافت حق ہے۔

بہر حال یہ چاروں حضرات وہ ہیں جن کی خلافت، خلافت نبوت ہے اور اس بارے میں اہل سنت میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ان میں باہم فضیلت میں بھی وہی ترتیب ہے جس ترتیب سے یہ حضرات خلافت پر فائز ہوئے ہیں اور اس اعتبار سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ، حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں اور وہ ان حضرات کے بعد سب زیادہ خلافت کے حقدار تھے۔ حافظ ابن تیمیہ "منہاج السنۃ" میں لکھتے ہیں

وعلى احق الناس بالخلافة حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے عہد خلافت فی زمانہ بلا ریب عند میں سب لوگوں سے زیادہ خلافت کے احد من العلماء (۲) مستحق تھے۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کے تسلیم کرنے میں کسی ایک عالم کو بھی شک نہیں ہے۔

اسی لئے امام احمد اور دیگر اکابر علماء کا قول ہے کہ

من لم يُرَ تَبِعَ عَلَى فِي الْخِلَافَةِ جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جو تھا فهو افضل من حمار اہلہ (۳) خلیفہ نہ مانے وہ اپنے گھر کے گدھے سے زیادہ گم کردہ راہ ہے۔

اور امام ممدوح ہی کا ارشاد ہے :

ان الخلافة لم تزل عليًا خلافت نے حضرت علی کو زینت نہیں دی

(۱) ص ۱۴۳ طبع مصر ۱۳۴۹ھ (۲) و (۳) ملاحظہ ہو "منہاج السنۃ النبویہ فی نقض کلام الشیعۃ والقدرة" ج ۲ ص ۲۸ طبع امیر بولاق مصر ۱۳۲۲ھ

بل علیٰ نرینہا۔ (۱) بلکہ حضرت علی نے خلافت کو زینت بخشی ہے، کرم اللہ وجہہ۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں ناقل ہیں :

واخرج البیهقی وابن امام بیہقی اور حافظ ابن عساکر ابراہیم

عساکر عن ابراہیم بن سوید بن سوید ازمنی سے روایت کرتے ہیں کہ

الارمنی قال : قلت لأحمد بن حنبل عن علی بن حنبل عن

بن حنبل : من الخلفاء ؟ خلفاء کون سے حضرات ہیں ؟ وشرایا

قال : ابوبکر وعمر، عثمان اور علی رضی اللہ تعالیٰ

عثمان، وعلی۔ قلت : ومعاویہ ؟ عنہم۔ میں نے عرض کیا اور معاویہ ؟

قال : لعلیکن الحق بالخلافة فرمایا : علی کے عہد خلافت میں علی سے

فی زمان علی من علی (۲) زیادہ کوئی اس کا مستحق نہیں تھا۔

حضرت علی اور حضرت معاویہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل کی جو رائے

آپ نے معلوم کی اس کی مزید تفصیل آپ کو اس رطیت میں ملے گی جس کو

حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ :

اخرج ابن الجوزی من طریق حافظ ابن جوزی نے بسند عبد اللہ بن

عبد اللہ بن احمد بن حنبل احمد بن حنبل نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے

سألت أبا ما تقول فی علی و والد محترم امام احمد سے علی و معاویہ کے

معاویہ ؟ فاطرق، ثم قال : بارے میں دریافت کیا کہ ان دونوں کے

(۱) تاریخ بغداد، از حافظ ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی ج ۱ ص ۱۳۵ طبع بیروت

(۲) تاریخ الخلفاء ص ۱۹۹ شائع کردہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب آلام باغ کراچی

اعلم ان علیاً کان کثیر بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو آپ نے

الأعداء ففتش أعداءہ سر جھکا لیا پھر فرمایا : یاد رکھو حضرت

له عیباً فلم یجدوا فعدوا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دشمن بہت تھے

الی رجل قد حاربہ ان دشمنوں نے حضرت کے عیب بہت

فأطروه کیا دا منہم تلاش کیے، ہار جھک مار کر جب کچھ نہ

لعلی (۱) مل سکا تو پھر یہ چال چلی کہ جس شخص نے

آپ سے جنگ کی اس کو حد سے بڑھانے

چڑھانے لگے۔

امام مدوح نے دشمنان علی کے جس کید کی نشاندہی کی ہے یہی

"فتنہ ناصبیت" ہے جس کے ذکر سے رجال کی کتابیں بھری پڑی ہیں، نہایت

افسوس کہنا پڑتا ہے کہ یہ فتنہ خوابیدہ اس دور میں پھر بیدار ہو چلا ہے۔

حدیث میں آتا ہے :

الفتنة نائمة لعن الله من فتنه خوابیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی اس

ایقظہا۔ (۲) پر لعنت ہو جو اس کو بیدار کرے۔

جس طرح حضرات شیخین حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما

کے مقابل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو لانا اور ان حضرات پر ان کو فضیلت دینا

اہل سنت کے نزدیک بدعت مذمومہ ہے جس کو "تشیع" کہا جاتا ہے،

اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کو کھڑا کرنا ان کے تعریفوں کے گن گانا اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ان کو

(۱) فتح الباری شرح صحیح البخاری ج ۴ ص ۸۱ طبع امیرہ بولاق مصر ۱۳۱۰ھ اسی روایت

کو حافظ سیوطی نے "تاریخ الخلفاء" میں حافظ مہنفی کی "طبوریات" کے حوالے سے

نقل کیا ہے (ص ۱۹۹) (۲) رواہ الرافعی فی المالک۔ ملاحظہ ہو "کشف الخفاء و منزل

الالباس" ج ۲ ص ۱۰۸ طبع بیروت ۱۴۰۲ھ

فضیلت دینا "تشیع" سے زیادہ بُری بدعت ہے (۱) جس کو ناصبیت کہا جاتا ہے۔

افسوس ہے کہ ابُ سنیوں کی نئی نسل میں عربی مدارس کے نوخیز لڑکے اس فتنہ کا شکار ہو رہے ہیں جس کی سب سے بڑی وجہ ان کی علمی استعداد کی ناچختگی ہے۔ نہ فقہ سے ان کو کما حقہ واقفیت حاصل ہوتی ہے، نہ حدیث سے، نہ علم کلام سے نہ تاریخ سے۔ اردو میں جو کوئی دین بیزار، اس فتنہ کو ذرا بنا سنوار کر پیش کر دیتا ہے بس یہ اس کے ہو جاتے ہیں۔ اب ان لوگوں کی جرأت یہاں تک بڑھ گئی ہے کہ یہ ناصبی، اہل علم کے منہ آتے ہیں۔ چند سال پہلے ایک صاحب نے یزید علیہ ماعلیہ کے متعلق بارگاہ سوال نقل کر کے مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی کے دارالافتاء میں بھیجے تھے جن کے جوابات ہم نے نہایت تفصیل سے اپنی کتاب "یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں" قلمبند کر دیے ہیں۔ یہ کتاب بار بار چھپ چکی ہے۔ اب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بار میں چند شبہات پیش کیے گئے ہیں جن کے جواب میں پیش نظر رسالہ تحریر کیا گیا ہے۔ ناظرین اس تحریر کو ذرا غور اور توجہ سے ملاحظہ فرمائیں۔ مجھے فرصت کم ملتی ہے، بوڑھا ہو چکا، عمر اسی سے متجاوز ہے، درس کی ذمہ داری الگ ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس بدعت کا قلع قمع کرنے کے لیے اپنے کسی اور بندہ کو کھڑا کرے اور عام مسلمانوں کو اس فتنہ کی آفت سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

سب سے اول یہ امر غور طلب ہے کہ اسلام میں فرق مراتب کا بڑا لحاظ رکھا گیا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے: اگر فرق مراتب نہ کنی زندیقی۔ امام مسلمؒ اپنی

(۱) "رفض" سے نہیں کہ وہ سب صحابہؓ پر مشتمل ہے جو کفار کا شیوہ ہے

"صحیح" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہے
انھا قالت أمرنا رسول اللہ ﷺ مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا ہم کو رسول اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ان فنزل الناس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ
ہم لوگوں کو اپنے مرتبہ پر رکھیں۔

یعنی ہر ایک کے مرتبہ کا اس کی حیثیت کے مطابق لحاظ رکھا جائے۔ اور امام بخاریؒ نے "الجامع الصحیح" کی کتاب التفسیر میں سورۃ الاعراف میں حسب ذیل روایت کی ہے۔

ابو ادريس الخولاني قال: سمعت ابا الدرداء يقول كانت بين ابى بكر وعمر محاوره فاعترض ابو بكر عمر فانصرف عنه عمر مغضبا فاتبه ابو بكر يسئله ان يستغفر له فلم يفعل حتى اقبل بابه في وجهه ، فاقبل ابو بكر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ابو الدرداء ونحن عنده فمنازلهم

ابو ادريس خولانی بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو دردادر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا فرماتے تھے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین کچھ گفتگو ہو رہی تھی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی بات پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غصہ دلایا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے غصہ ہو کر چل پڑے اس پر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے پیچھے پیچھے ہوئے اور درخواست کرنے لگے کہ وہ ان کے حق میں استغفار کریں لیکن حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسا نہ کیا حتیٰ کہ ان کے سامنے آنے پر اپنا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اما صاحبکم هذا فقد
 غامر۔ قال ونذیر عمر
 علی ما کان منہ فاقبل
 حتی سلم وجلس الی النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم وقص
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الخبر۔ قال ابوالدرداء
 وغضب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وجعل
 ابوبکر یقول واللہ یا
 رسول اللہ لا ناصحت
 اظلم۔ فقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 هل انتم تارکوا الی
 صاحبی؟ هل انتم
 تارکوا الی صاحبی؟ الحق
 قلت لیا ایھا الناس
 انی رسول اللہ لیکم
 جمیعاً فقلتم کذبت
 وقال ابوبکر صدقت
 دروازہ بھی بند کر دیا۔ اب حضرت ابوبکر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ کیا
 حضرت ابودرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے
 کہ ہم اس وقت خدمت نبوی میں تھے۔ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (ان کو آتے دیکھی تو فرمایا
 تمہارے ان صاحب کا کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے
 ابودرداء کا بیان ہے کہ (ادھر) حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے اس طرز عمل پر
 ندامت ہوئی تو فوراً دربار نبوی میں حاضر ہوئے
 اور سلام کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی ایک جانب بیٹھ گئے اور غنیمت علیہا مستویۃ
 والسلام کو صورت واقعہ عرض کی حضرت
 ابودرداء کا بیان ہے (یہ سن کر) جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سخت غصہ ہو گئے
 حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ برابر
 عرض کرتے جاتے تھے یا رسول اللہ قسم بخدا
 میں نے ہی زیادہ بجا کہا۔ تاہم حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم یہی فرماتے رہے کیا تم میرے لئے
 میرے دوست کو چھوڑ سکتے ہو؟ (یاد کرو اس
 وقت کو جب) میں نے کہا تھا اے لوگو یقیناً
 میں تم سب کی طرف اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں
 اور تم نے کہا تو جھوٹ کہتا ہے اور ابوبکر نے کہا
 آپ سچ فرماتے ہیں۔

اور یہی روایت امام بخاری نے اپنی "معجم" میں دوسری جگہ کتاب المناقب
 میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل کو بیان کرتے ہوئے ان الفاظ میں
 نقل کی ہے :

عن ابی الدرداء قال کنت
 جالساً عند النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم اذا قبل ابوبکر اخذاً
 بطرف ثوبہ حتی ابدی
 من رکبۃ فقال النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم واما
 صاحبکم فقد غامر فسلم
 وقال انی کان بینی وبين
 عمر بن الخطاب شیء
 فأسرعت الیہ ثم نذیرت
 فسألتہ ان یغفر لی فابی
 علی ذلک فاقبلت
 الیک فقال یغفر اللہ
 لک یا ابا بکر ثلاثاً
 ثم ات عمر بن
 فاتی منزل ابی بکر فسأل
 أشم ابوبکر قالوا لا
 فاتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 حضرت ابوالدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 مروی ہے کہ میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی خدمت اقدس میں بیٹھا ہوا تھا کہ اتنے
 میں سامنے سے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نمودار ہوئے، وہ اپنے کپڑے کا ایک
 کنارہ اس طرح اٹھائے ہوئے تھا جس سے
 ان کا ایک گھٹنہ بھی ظاہر ہو رہا تھا (یہ دیکھ کر)
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے
 ان صاحب کا تو کسی سے جھگڑا ہو گیا ہے
 اتنے میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 آکر سلام کیا اور عرض کیا کہ میرے اور عمر بن
 خطاب کے درمیان کچھ بات ہو گئی اور میں نے
 ان سے کچھ تیز گفتگو کی پھر مجھے اس پر ندامت
 ہوئی تو میں نے ان سے درخواست کی کہ مجھے
 معاف کر دیں مگر انھوں نے صاف انکار کر دیا اب
 میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں آپ
 نے فرمایا اے ابوبکر اللہ تعالیٰ تم کو معاف فرمائے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی الفاظ

فجعل وجه النبي صلى الله عليه وسلم يتمر حتى اشفق ابوبكر فجلسا على ركبتيه فقال يا رسول الله والله انا كنت اظلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله بعثني اليكم فقلتم كذبت وقال ابوبكر صدق وواساني بنفسه ومالي فهل انتم تاركونا الى صاحب منين فما اودى بعدها.

تین مرتبہ فرمائی۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی (اس پر) ندامت ہوئی تو انہوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر دریافت کیا کیا یہاں ابوبکر ہیں؟ اہل خانہ نے بتایا نہیں۔ پھر وہ بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوئے (ان کو دیکھ کر) حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ انور متغیر ہونے لگا تا آنکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اندیشہ ہوا اور اپنے گھٹنوں کے بل بیٹھ کر عرض کر سنے لگے یا رسول اللہ قسم بخدا زیادتی میری ہی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ عزوجل نے مجھے تمہاری طرف مبعوث فرمایا تو تم سب کہنے لگے تو جھوٹا ہے، اور ابوبکر نے کہا آپ سچے ہیں اور اپنی جان اور مال سے میری خبر گیری کی تو کیا اب تم میرے دوست کو میری وجہ سے (ستلنے سے) چھوڑ سکتے ہو؟ یہ آپ نے دوبار ارشاد فرمایا اس واقعہ کے بعد پھر بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اذیت نہیں دی گئی۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اُمت میں جو مقام ہے وہ ذہن میں رکھیے اور پھر غور کیجئے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے پیش نظر اس میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے ذرا سا فرق آیا تو (حالانکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قسم کھا کر کہتے جاتے ہیں کہ زیادتی مجھ سے ہی ہوئی ہے مگر) بارگاہ رسالت علی

صاحب الصلوٰۃ والسلام کی جانب سے کسی سخت سرزنش حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی ہستی کو ہوتی ہے۔

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح اس وصف خاص میں ممتاز ہیں کہ ان کا شمار ان محدود سے چند افراد میں ہے جنہوں نے امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پرستیک کہا اور مشرف بایمان ہوئے۔ امام جلال الدین سیوطی "تاریخ الخلفاء" میں رقمطراز ہیں:

و جمع بین الأقوال بیات ان تمام اقوال میں (جو اس بارے میں منقول ابابکر اول من أسلم من الرجال، و علی اول من أسلم من الصبيان و خدیجة اول من أسلمت من النساء، و اول من ذکر هذا الجمع الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ۔)

ہیں کہ سب سے پہلے کون مشرف باسلام ہوا۔ اس طرح تطبیق دی گئی ہے کہ مردوں میں سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسلام لائے اور بچوں میں سب سے پہلے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اور عورتوں میں سب سے پہلے حضرت ام المومنین خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔ اور سب سے پہلے یہ تطبیق جس نے بیان کی وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہیں۔

(ص ۱۳)

اب سوچئے جو لوگ فتح مکہ میں ایمان لائے وہ جناب مرتضوی کے مقابل کس طرح لائے جاسکتے ہیں؟ اسی طرح حضرت خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان سے کون مسلمان نادانق ہے مگر ایک مرتبہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں ان سے کچھ گستاخی ہو گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلہ میں

وہو یومئذ افضل وفات ہوئی، تمام اہل سنت کا اس پر اجماع
الاحیاء من بنی ادم ہے کہ اپنے عہد خلافت میں روئے زمین پر
بالارض باجماع اہل جتنے بھی انسان موجود تھے آپ ان سے افضل
السنة وله ثلث و تھے۔ راجح قول کے مطابق آپ کی عمر شریف تریسٹھ
ستون علی الاربع ع۔ سال کی ہوئی۔

صحاح ستہ کی تمام کتابوں میں آپ کی حدیثیں موجود ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ باتفاق امت فضیلت میں حضرت عبدالرحمن بن عوف
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حضرت خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے درجہ و منزلت میں کہیں پیچھے ہیں۔
با ایں ہمہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے
"البرایۃ والنہایہ" میں حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے جو
اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے تلامذہ میں ایک امام محدث، فقیہ، زہد اور
مجتہد گزرے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت شان کے بارے
میں نقل کیا ہے کہ جناب مدوح سے جب ایک باریہ سوال کیا گیا کہ

ایکما افضل؟ ہوا و عمر بن ان دونوں حضرات میں کون صاحب افضل ہیں
عبدالعزیز؟ فقال لیراب فی حضرت معاویہ یا حضرت عمر بن عبدالعزیز
منخیری معاویہ مع رسول اللہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) تو آپ نے فرمایا یقیناً
صلی اللہ علیہ وسلم خیر جو خدا کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں تھے
وافضل من عمر بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دونوں تقصیر میں
عبدالعزیز۔ (۱)

سے کہیں بہتہ اور افضل ہے

یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ بزرگ ہیں جن کو قرن اول
کا مجدد مانا جاتا ہے۔ اور جن کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ تصریح کی ہے کہ
وعدل عمر بن عبدالعزیز حضرت عمر بن عبدالعزیز کا عدل حضرت
الطہر من عدل معاویہ معاویہ کے عدل سے زیادہ آشکار ہے۔
وہو اذہد من معاویہ اور وہ معاویہ سے زہد میں کہیں بڑھے ہوئے
تھے (رضی اللہ تعالیٰ عنہما)

یہ بھی واضح رہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ کا شمار اہل سنت
کے نزدیک خلفائے راشدین میں ہے۔ مؤرخ اسلام حافظ ذہبی
"سیر اعلام النبلاء" میں ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :
"وکان من أئمة الاجتهاد، ومن الخلفاء الراشدين"

اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حافظ ابن کثیر
نے اپنی مشہور کتاب "البدایہ والنہایہ" میں لکھا ہے کہ

والسنة ان یقال لمعاویہ اور سنت یہ ہے کہ معاویہ کو بادشاہ ہی کہا
منك، ولا یقال له خلیفۃ جائے ان کو خلیفہ نہ کہا جائے کیونکہ حضرت
لحدیث سفینۃ "الخلاۃ سفینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں آتا
لعدي ثلاثون سنة تم ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے فرمایا
شکون منکا عنوض (۲) "میرے بعد تیس سال تک تو خلافت
رہے گی اور پھر کاٹ کھانے والی بادشاہت
ہو جائے گی"

(۱) منہاج السنۃ ج ۳ ص ۱۸۳ طبع اول بولاق مصر ۱۲۲۰ھ

(۲) ج ۸ ص ۱۳۸ و ۱۳۹۔ طبع دارالکتب العلمیہ بیروت۔

اور یہی بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مشکوٰۃ کی مشہور شرح "اشعۃ اللمعہ"

میں حدیث دوازده خلفاء کی شرح کرتے ہوئے لکھی ہے، فرماتے ہیں :

ونیز در حدیث صحیحین آمدہ کہ الخلافۃ اور حدیث صحیح میں بھی آیا ہے کہ "یہ ہے جد
بعدی ثلاثون سنۃ ثم یصیر خلافت تیس برس تک رہے گی پھر کاٹ
ملگوا عضوئنا۔ کھانے والی بادشاہی ہو جائے گی۔"

اتفاق کردہ، مذہب اہل ائمہ بعد از اور علماء نے اتفاق کیا ہے کہ تیس سال
سی سال خلفاء نیستند بلکہ ملوک کے بعد خلفاء نہیں کہہ بادشاہ اور ائمہ
وامراء اند۔ (۱)

یاد رہے اس حدیث میں جس خلافت کا ذکر آیا ہے وہ "خلافت کبریٰ" ہے
جو "خلافت نبوت" کہلاتی ہے۔ ورنہ مجازاً تو عام فرمانروائی کو بھی خلیفہ
کہہ لیا کرتے ہیں۔ جیسے خلفاء امویہ اور خلفاء عباسیہ بلکہ ہندوستان
کے بادشاہوں کو بھی خلیفہ لکھ دیا کرتے تھے۔

حضرت امیر المومنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ اور جناب
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے باہمی موازنہ میں یہ جسامت تو نہیں کر سکتے کہ جس
طرح عبد اللہ بن مبارک نے حضرت عمر بن عبد العزیز کے متعلق الظہار خیال کیا ہے
اسی طرح ہم بھی حضرت معاویہ کے متعلق کہیں۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ابن مبارک
کی اگر یہ بات صحیح ہے تو پھر بلا مبالغہ یزید بن معاویہ اور اس کے ان احوال و
النصار کے متعلق جو اس کے مظالم و جرائم میں شریک رہے ہیں بغیر کسی شبہ
کے کہا جاسکتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ پیشاب جو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جسم مبارک سے مس ہوا ان کے وجود سے کہیں بہتر اور
افضل ہے۔ کہ وہ جو ان جنت کے سردار ہیں اور یہ خبیث لعنت کے مستحق۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہی عرض
کیا جاسکتا ہے جو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید
کو عتاب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ "خالد اگر تم کوہ احد کے برابر ہونا راہ خدا
میں خرچ کرو تو عبد الرحمن بن عوف کے ایک مدغلہ بلکہ آدمی مد کے برابر بھی نہیں
ہو سکتا۔" اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی بڑا سے بڑا عمل بھی
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے چھوٹے سے چھوٹے عمل کے پاسنگ بھی نہیں ہو سکتا۔
یاد رکھیے! حضرت علی کرم اللہ وجہہ با اتفاق امت خلیفہ راشد ہیں۔
چنانچہ امام ابو بکر احمد بن علی جصاص "احکام القرآن" باب قتال ابی البنی،
میں فرماتے ہیں :

قتل علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
عنہ الفتنۃ الباعیۃ بالسیف نے باغی جماعت سے بزرگ شمشیر قتال فرمایا
ومعدن کبراء الصحابة آپ کے ائمہ ایسے ایسے کا بر صحابہ اور اہل بد
وہد بدر من قد علم تھے کہ جن کی منزلت معلوم ہے۔ اور آپ ان
مکانہم، وكان محققاً فی باغیوں سے قتال کرنے میں حق پر تھے، اور
قتالہ لہم لم یخالف فیہ اس مسئلہ میں مولے اس باغی جماعت اور ان
أحد الا الفتنۃ الباعیۃ کے پیروں کے کہ جو آپ سے لڑ رہے تھے کوئی ایک
القی قاتلہ واتباعہا۔ وقال شخص بھی آپ کے خلاف نہ تھا۔ اور آنحضرت
النبی صلی اللہ علیہ وسلم لہما ر صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ
لقتلک الفتنۃ الباعیۃ کو فرمادیا کہ "تم کو باغی جماعت قتل کرے گی"
وهذا خیر مقبول من یہ اتنی مقبول حدیث ہے کہ جو بطریق تواتر
طریق التواتر حتی ان معاویۃ وارد ہے حتی کہ خود معاویہ یہ بھی جب ان کو

لم يقدر على جرحه
لما قال له عبد الله بن عمرو
فقال انما قتله من جاء
به فطرحه بين استتنا
رواه اهل الكوفة واهل
البصرة واهل الحجاز واهل
الشام، وهو علم من اعلام
النبوة لانه خير من غيب
لا يعلم الا من جهة علام
الغيب (۱)

یہ وہ حدیث ہے جس کو اہل کوفہ، اہل بصرہ
اہل حجاز اور اہل شام نے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث
نبوت کے معجزات میں سے ایک معجزہ ہے۔ کیونکہ
یہ غیب کی خبر ہے جس کا علم علام الغیوب کے
بتائے بغیر نہیں ہو سکتا۔

امام جصاص نے جو کچھ فرمایا وہی امام بیہقی فرماتے ہیں کہ :
وأما خروج من خرج علي
أمير المؤمنين رضي الله عنه
مع أهل الشام في طلب دم
عثمان ثم منازعته أئمة في الإمارة
اور جس نے بھی اہل شام کے ساتھ مل کر
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص طلب
کرنے کے لئے حضرت امیر المؤمنین (علی)
پر خروج کیا۔ اور پھر آپ کے امارت کے باب

(۱) ج ۳ ص ۴۹۲ طبع مصر ۱۳۳۵ھ

(۲) حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے سامنے ایسی پوج تاویل کی کیا وقعت ہو سکتی تھی۔
آپ نے جب یہ سنا تو فرمایا اچھی تو پھر اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے قاتل خود حضرت رسالت مآب پھیرے۔ صلی اللہ علیہ وسلم

فانه غير مصيب فيما فعل
واستدلنا ببراءة علي من
قتل عثمان بما جرى له من
البيعة ولما كانت له من
السابقة في الاسلام والهجرة
والجهاد في سبيل الله و
الفضائل الكثيرة والمناقب
الجملة التي هي معلومة
عند أهل المعرفة .

ان الذی خرج علیہ
ونازعہ کان باغیاً علیہ
وکانت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قد أخبر عمار
بن یاسر بأن الفتن الباغية
تقتله فقتله هؤلاء الذين
خرجوا على أمير المؤمنين
علي رضي الله عنه في حرب

صفين (۱)

اور اس کے بعد حدیث کے مشہور امام ابن خزیمہ سے بسند ناقل ہیں کہ
خیر الناس بعد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وأولاهم
سب زیادہ بزرگ اور خلافت کے لئے سب سے

(۱) ملاحظہ ہو "الاعتقاد علی مذهب السلف اہل السنۃ والجماعۃ" از امام بیہقی

ص ۱۹۶ طبع مصر ۱۳۳۵ھ

بالخلافة ابو بكر الصديق
ثم عمر الفاروق ثم عثمان بن
ثم علي بن ابي طالب رحمة الله
وهو انه عليهم اجمعين .

قال وكل من نابع امير
المؤمنين علي بن طالب في
امارتة فهو باغ . علي هذا
عهدت متايخنا . و به قال
ابن ادریس الشافعی رحمہ اللہ .

قال الشيخ ثم لم يخرج من

خرج عليه من الاسلام (۱)

امام حاکم نیشاپوری نے اپنی مشہور کتاب "معرفۃ علوم الحدیث" میں علم حدیث
کی تیسویں نوع میں جس میں احادیث مشہورہ کا بیان ہے . حدیث تقلد عمار
الغنی الباعنیہ کو ان مشہور احادیث میں شمار کیا ہے جن کی "صحیحین" میں
تخریج کی گئی ہے .

یہ عقیدہ صرف امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا نہیں بلکہ تمام اہل السنۃ والجماعۃ
کا ہے . جس کا ذکر کتاب میں ہو چکا ہے .

اب ہم اس سلسلہ میں فقہ حنفی کے چند مشہور جلیل القدر علماء کرام کی تحریرات
پیش کرتے ہیں . ملاحظہ فرمائیے :

(۱) الاعتقاد علی مذهب السلف اہل السنۃ والجماعۃ از امام بیہقی ص ۱۹۶ و ۱۹۷

سلامہ صدر الشہید حسام الدین عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مازہ المتوفی ۲۶۱ھ
اجو صاحب "ہدیہ" کے استاد ہیں اور جن کے بارے میں علامہ محمود بن سلیمان کفوی
نے طبقات الخنفیہ میں تصریح کی ہے کہ "کان من کبار الامۃ واعیان الفقہاء"
"وہ بڑے امرا اور زبردست فقہا ہیں" (اپنی کتاب "شرح اوقیان الخنفیہ"
میں زیر عنوان "بیان من یجوز تقلد الفقہاء منہ" یعنی کس فرمانروا سے عہدہ
قضا قبول کرنا جائز ہے، فرماتے ہیں :

وام بیان من یجوز تقلد اور اس بات کا بیان کہ کس فرمانروا سے عہدہ قضا قبول
اقتضاء منہ . فیجوز تقلد کرنا جائز ہے . یہ ہے کہ سلطان عادل ہو یا غیر عادل
القضاء من السلطان العادل جو کر کرنے والا دونوں سے عہدہ قضا قبول کرنا
والجائز جمیعاً . جائز ہے .

اما العادل فان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم بعث
معدداً الى الیمن قاضیاً
و ولی غناب بن اسید امیراً
علی مکة .

اور سلطان جائز سے اس لئے کہ صحابہ نے حضرت
معاویہ سے عہدوں کو قبول کیا حالانکہ ان کی لفت
حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ظاہر ہو چکی تھی اور حضرت
علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں حق پر تھے .
لیکن سلطان غیر عادل کا قاضی بننا صرف
اسی صورت میں جائز ہے جبکہ قاضی کو حق کے

واما الجائز فان
الصحابۃ تقلدوا الاعمال
عن معاویۃ بعد ما اظهر
اخلاف مع علی فی نوبتہ .
لکن انما یجوز تقلد
القضاء من السلطان الجائر

اذا كان يمكنه من القضاء بحق. وأما إذا كان لا يمكنه فلا. لما روى عن الحكم بن عمرو الغفاري أنه أتاه كتاب معاوية وكان فيه أن أمير المؤمنين يا مارك أن تصطفى له الصفراء والبيضاء. فقال سبق كتاب الله كتب أمير المؤمنين معاوية، و تلا قوله تعالى «وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ» الآية ترجمه: اور ہمارے پاس آیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ سونا اور چاندی میرے لئے علیحدہ کر لے مگر اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل معاویہ کے حکم کی تعمیل سے پہلے ہے اور اب میں تمہارے لئے اللہ نے جو مال غنیمت عطا کیا ہے تقسیم کرتا ہوں لہذا ہر شخص تم میں سے کھڑا ہو کر اپنا حق وصول کر لے۔ پھر اس کے بعد دعا کی، یا اللہ

ثم قال اللهم اقبضني مجھے اپنے طرف اٹھالے۔ چنانچہ اس کے بعد اسے کیا فمعاشر بعد ذلك تھوڑے ہی عرصہ میں اس کی وفات ہو گئی۔
الاقبلا. (۱)

مدحہ فرمائیے امام ابن مازہ نے جناب معاویہ کو عہد مرتضوں میں امام جابر سے قرار دیا ہے کیونکہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے عہد خلافت میں خلیفہ راشد تھے اور ان سے بغاوت کرنا جرم تھا اور امام جابر سے عہد قضا کا قبول کرنا اگرچہ جائز ہے تاکہ احکام شرعیہ کا رعبت میں نفاذ ہوتا رہے لیکن یہ جواز بھی اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ فرمانروا اگر کس شرط کا حکم دے تو اس کی تعمیل نہ کی جائے جیسا کہ حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا۔ اور اگر حاکم کا یہی وتیرہ رہے تو پھر اس کا قاضی بننا جائز نہیں۔

اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب "ہدایہ" میں ہے :

يجوز التقليد من السلطان جائز ہے عہد قضا قبول کرنا سلطان غیر الحائر كما يجوز من العادل عادل سے جیسا کہ بادشاہ عادل سے قبول کرنا لأن الصحابة رضی اللہ عنہم اس لئے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے منصب قضا کو قبول کیا تھا حالانکہ ان کے زمانہ خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ برسر حق تھے۔

"ہدایہ" کی اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ محقق ابن الہمام نے

صاف لکھ دیا ہے کہ ہذا تصریح بجور معاویہ یہ معاویہ کے سلطان جائز ہونے کی صراحت ہے۔

اور صاحب ہدایہ نے جو فی نوبتہ کہا ہے اس کی شرح کرتے ہوئے محقق مدوح فرماتے ہیں

انما كان الحق معه في تلك
النوبة لصحة بيعته و
العقاده فان علياً على
الحق في قتال اهل الجمل
وقتل معاوية في صفين
وقوله عليه السلام
لعمار ستقتلك الفئة
الباينة وقد قتله اصحاب
معاوية ليصرح بانهم
بغاة (۱)

حضرت علی کے عہد خلافت میں حضرت علی ہی برسر
حق تھے کیونکہ حضرت علی سے بیعت صحیح تھی اور
منعقد ہو گئی تھی ہذا حضرت علی اہل جمل اور
اہل صفین سے جنگ میں برسر حق تھے۔
اور حضور علیہ السلام نے حضرت عمارؓ سے
ارشاد فرمایا تھا کہ تمہیں غنیمت ہے، غنی جماعت
قتل کرے گی چنانچہ حضرت معاویہؓ کے
اشکر نے انہیں قتل کیا، یہ حدیث بتاتی ہے
کہ جو لوگ حضرت علیؓ سے برسر جنگ تھے
وہ باغی تھے۔

اور شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینیؒ "النبایہ فی شرح فہدایہ" میں فرماتے ہیں
وعدا اهل السنة
معاوية كان باغياً في
نوبة علي رضي الله عنه
وبعدده الى زمان ترك
امير المؤمنين حسن الخلافة
اليه (۲)

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ اور اس کی شرح فتح القدیر "کتاب ادب القضاہ"

(۲) النبایہ شرح الہدایہ بحث مذکور۔

اور امام صدر الاسلام سیف الدین ابوالیسر بزدوی (جو امام فخر الاسلام
بزدوی کے بھائی ہیں) اپنی کتاب "اصول الدین" میں فرماتے ہیں :

قـ اهل السنة والجماعة
ن معاوية حال حية
علي رضي الله عنهما م يكن
اماماً بل كان الامام
والخليفة علي، وكان علي
الحق ومعاوية على البطل

اور سرآمد علماء متاخرین شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ
اپنی مشہور کتاب "تحفہ اثنا عشریہ" میں رقم طراز ہیں :

ہر فارس فارسی خون بکے طفل
دست، ان کہ عقائد نامہ فارسی
اہل سنت رکھنے مولانا نور الدین
عبدالرحمن جامی ست خواندہ یا
دیدہ باشند یقین می دانند کہ اہل
سنت قاطبہ اجماع دارند بر آنکہ
معاویہ بن ابی سفیان از ابتدائے
امامت حضرت امیر بغایت
تقویٰ حضرت امام حسن باو
از بغاۃ بود کہ اطاعت اما وقت

ہر فارسی خواں نادان بکے طفل مکتب بھی جس
نے عقائد نامہ مولانا نور الدین جامیؒ
کا پڑھایا دیکھا ہے (جس میں اہل سنت
کے عقائد کا بیان ہے) وہ یقینی طور پر جاننا
ہے کہ سب اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے
کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ حضرت
امیر المؤمنین علیؓ کی ابتداء کے خلافت لیکر
جب تک امام حسنؓ نے ان کو امامت تفویض
نہیں کی وہ باغی تھے، کہ امام وقت کے اطاعت
سے محروم رہے۔ اور حضرت حسنؓ کی

نداشت، و بعد از تفویض حضرت تفویض کے بعد ان کا شمار بادشاہوں
امام بدو از ملوک شد (۱) میں ہیں۔

یہ ہیں وہ تصریحات اکابر علماء اہل سنت کی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ
تعالیٰ وجہہ اپنے زمانہ خلافت میں از روئے کتاب و سنت خلیفہ راشد
تھے اور حضرت معاویہ باغی اور خطایہ تھے۔

یاد رکھئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تین جماعتوں نے جنگ کی ہے۔
سب سے پہلے اہل جبل نے اس جماعت کے قائدین کو بروقت اپنی غلطی
پر تنبیہ ہوا اور انہوں نے فوراً ہی اپنے موقف سے رجوع کیلایا یہ صدیقین کی
شان ہے۔ ان حضرات کرام کے بارے میں شرع کا فیصلہ یہ ہے کہ التائب
من الذنب لمن لا ذنب له (جس نے گناہ سے توبہ کی وہ ایسا ہی ہے
جیسے کہ اس نے گناہ ہی نہ کیا)

دوسری جماعت بغاۃ شام کی ہے جن کے بارے میں حدیث میں
دستوار ہیں "فئة باغیہ" (باغی گروہ) کے الفاظ وارد ہیں۔
تیسری جماعت خوارج کی ہے جن کے گمراہ ہونے میں اہل سنت کو کوئی
شبہ نہیں ہے۔

اب رہی یہ بات کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے قتال کرنے والوں
میں بعض صحابہ بھی تھے تو واضح رہے کہ خوارج کے جس گروہ نے آپ سے جنگ
کی اس میں کوئی صحابی تو درکنار کوئی بزرگ تابعی بھی نہیں نظر آتا۔ اسی طرح
بغاۃ شام میں سابقین اولین میں سے کوئی صحابی نہ تھے۔ اہل جبل میں بیشک

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہم طبقہ بعض اکابر تھے لیکن ان حضرات نے
جیسے ہی غلط فہمی دروہائی ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے موقف سے رجوع کرنے
میں دیر نہ کی رضی اللہ عنہم اجمعین۔

اس بحث کے آخر میں ہم یہ گزارش کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ صحابہ کے باہمی
نزاع کا مسئلہ بڑا نازک ہے اس میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے، حق کو حق
کہنا اور صحیح بات کو صحیح سمجھنا تو ضروری ہے مگر کسی ادنیٰ صحابی کی بھی توہین کرنا اور
اس پر طعن و تشنیع کرنا سرے سے ناجائز اور حرام ہے۔ اگر اس دور میں ناصبیت کا
فتنہ خوابیدہ جو کم و بیش ہزار سال سے دبایا ہوا تھا اگر نئے سرے سے سر نہ اٹھاتا
تو ہمیں بھی اس بارے میں کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔

یاد رکھئے حضرات اہل سنت و جماعت جہاں اس امر کے قائل ہیں کہ
سنت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے اپنے عہد خلافت میں جتنی بھی جنگیں لڑیں ان میں
وفاق پر تھے اور ان سے لڑنے والے خطا پر، وہاں ان کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ
صحابہ رضی اللہ عنہم کا جب ذکر آئے خیر کے ساتھ ان کو یاد کریں گودہ معصوم
نہیں اور ان سے گناہ بھی سرزد ہو سکتا ہے اور غلطیاں بھی ہو سکتی ہیں مگر
ساری اولاد آدم میں (انبیاء علیہم السلام کو چھوڑ کر کہ وہ سب برگزیدہ اور
معصوم تھے) وہ سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رحمت اور مغفرت کے مستحق ہیں۔

محمد عبدالکریم شیدائے نعمانی

۲۶ ذی قعدہ ۱۴۱۸ھ

چراغ ال محمد شورش باد

حافظ عبد الکریم

تاریخ وفات محمد محرم حافظ عبد الکریم صاحب جمہوری مہتمم
۱۱ شعبان ۱۳۶۵ مطابق ۱۱ جولائی ۱۹۴۵ء

محترم مولانا صاحب دام ظلہ العالی

سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ طالب خیر مع الخیر۔

یہ ایک ایسا خط ہے کہ جس کے اندر میں اپنی کم فہمی کے باعث چند خدشات پیش کر رہا ہوں اس سے، تو آپ کی تفتیش پر تنقید مقصود ہے اور نہ ہی قاضی الامت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان اقدس کے متعلق کوتاہ نظری کا تصور صرف اور صرف جذبہ حق شناسی کے پیش نظر عیندہ رس کر رہا ہوں۔ اس وقت مابین امت بینات بابت وہ محرم انفرم سے مطابقت نمونہ شدہ پیش نظر ہے۔ اس رسالہ میں آپ کا ایک طویل مکتوب مجھ حضور السلام کے ایک خط کے جواب میں شریک شاعت ہے۔ ظہور اسلام صاحب نے اس خط میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق مختلف قسم کے سوالات ذکر کیے ہیں اور آپ نے جوابی مکتوب میں ان سوالات کے جواب تحریر کئے ہیں۔ ظہور کا ایک سوال یہ بھی ہے کہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قلمیں عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قصاص کیوں نہیں لیا۔ اس کے جواب میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ :

اس شبہ کا حل یہ ہے کہ جن لوگوں نے خلیفہ مظلوم حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ و رضاه کے خلاف یورش کی اور آپ کے مکان کا محمی مرہ کی فقہ اسلامی کی رو سے ان کی حیثیت باغی کی تھی پھر ان کی دو قسمیں تھیں ایک وہ لوگ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر کے اپنی دنیا و عاقبت پر بدن اور دوسرے وہ لوگ جن کا عمل صرف محاصرہ تک محدود رہا۔ اقول ان ذکر فریق میں جو نام ذکر کئے جاتے ہیں : ۱۱ محمد بن ابی بکر ۲۱ عمرو بن حنظل ۳۱ کنانہ بن بشیر ۳۱ غناعقی ۵۱ سود بن حمران ۶۱ کثوم بن نجیب۔ ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمرو بن حنظل کو بری الذمہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ عمرو بن حنظل کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے :

فوتب علی عثمان فجلس علی صدره وبه رمق قطعنه تسع طعنات

طبری ص ۲۴ ج ۳ (بخوار "عادلاہ دفاع" ص ۲۷ ج ۲)

اور باقی چار کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ ان میں سے سودان اور کلثوم بوقعر یہی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہتھوں سے مارے گئے اور کسانہ اور عاتقی بعد میں مارے گئے۔ اس طرح قاتلین عثمان میں سے کوئی شخص ہلاکت سے نہیں بچا۔ یہ وہ ذریعہ جس کا عمل محاصہ تک محدود رہا اور انہوں نے خون عثمان سے ہتھ نہیں دھوئے ان کی حیثیت باغی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی۔

لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترکہ قاتل کی خود وضعی ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے :

فقال عثمان فاما ان اخرج فاقتل فلن اكون اول من حلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته بسيف الدماء - (بخوار "عادلاہ دفاع" ص ۲۷ ج ۲)

اس کے بعد آپ تحریر فرماتے ہیں :

"اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے نئے خلیفہ کی اطاعت کرنی۔ انقیاد و اطاعت کے بعد محض بغاوت کے جرم میں کسی کو قتل کرنے کا کوئی شرعی جواز نہیں۔ پس اطاعت و فقیہ کے بعد اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان باغیوں سے تعرض نہیں کیا تو یہ قواعد شریعہ کے عین مطابق تھا۔

اس تحقیق کے متعلق آپ نے حاشیہ پر یہ وضاحت بھی بیان فرمائی ہے کہ :

"یاد رہے کہ یہاں میں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں۔"

مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک ترین مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی تحقیق کے بعد حضرت ام المومنین الحیرۃ السعدیہ علیہا السلام است حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کی حیثیت بالکل ہی مجروح ہو جاتی ہے جو کہ کثرت صحابہ کے سراسر منافی ہے۔

آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کافری یا کم فہمی کے باعث چند خدشات ہیں۔ حضرت زبیر و طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مطالبہ کیا

يا علي ان قد اشترونا اقامة الحدود و ان هؤلاء القوم قد اشتروا في دم هذا الرجل .

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا :

يا احوثاه اني لست اجهل ما تعلمون ولكن كيف اصنع بقوم يعد كونسنا ولا نملكهم . طبری ص ۲۴ ج ۳ (بخوار "عادلاہ دفاع" ص ۲۷ ج ۲)

اس جملہ سے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی ہے کہ وہ کس درجہ پر مطیع و فروع بردار تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جواب کا یہ مختصر جملہ آپ کی تحقیق کی تکذیب کرتا ہے۔ اس جواب سے یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ احذ قصاص کے مطالبہ کو سنی برحق سمجھتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے موقف کی وضاحت خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے۔ ابو سلامہ الدلانی نے آپ سے پوچھا

اترى لهؤلاء القوم حجة فيما طلبوا من هذا الدم ان كانوا ارادوا الله عز وجل بذلك قال نعم قال فترى لك حجة بناخيرك ذلك قال نعم طبری ص ۲۴ ج ۳ (بخوار "عادلاہ دفاع" ص ۲۷ ج ۲)

حضرت قعقاع رضی اللہ تعالیٰ عنہ واقعہ جمل کے وقت طرفین کے درمیان جب مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مصالحت کے لئے یہ شرط پیش کی

قتلة عثمان رضی اللہ عنہ

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :

فعلى اعذر في تركه الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل قتلة عثمان

و انتم منكم في جميع الامصار مختلفة - (عادلاہ دفاع ص ۲۷ ج ۲)

ان مختلف نقول سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خود حضرت علیؑ پر دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اخذ قصاص کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے میں یہ سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقیہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراک علی قائل ہے آپ اگر عمر بنو حنیفہ کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ جواب فرماتے :-

”میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو مارے گئے ہیں اور باغیوں نے اطاعت قبول کر لی ہے“

مہربانی کر کے ان گزارشات کا جواب خط کے ذریعہ عنایت کریں کیونکہ ہم دیہاتی دہقانوں کے لئے ماہنامہ بینات ”ہمہ وقت میسر نہیں ہو سکتا۔“

والسلام

احقر عبد الحق - بستی مولویں

معرفت حافظ بومغیرہ عبد رحیم نیاز جوبان

نائب م مسجد واپڈا سکارپ کالونی چوک ہادرپور

رحیم پور خان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين ولا عدوان
الا على الظالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد
وعلى آله واصحابه اجمعين اما بعد

محترمی، وفقنی اللہ وایاکم لما یحب ویرضی! وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ ماہنامہ بینات، بابت محرم الحرام ۱۴۱۷ھ میں جو مضمون ”قاتلین عثمان“ سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصاص نہ لینے کے بارے میں شائع ہوا تھا چونکہ وہ قاتلین عثمان کے بارے میں ”شہداء کربلا پر افتراء“ سے ماخوذ ہے اس لئے اس سلسلہ میں آپ کے اشکالات کا جواب دینے کے لئے محترم مدیر بینات نے آپ کا مکتوب مجھ کو مرحمت فرما کر فرمائش کی کہ اس کا جواب قلمبند کر دیا جائے۔ چنانچہ مولانا موصوف کے ایما پر اس سلسلہ میں میں آپ سے مخاطب ہوں۔ واللہ فی التوفیق ونسأله السداد والسلامة ونعوذ بالله من الضلال والزلل۔

واضح رہے کہ ”ناصریت“ کے پرچار کے سلسلے میں کراچی میں کئی حلقے مستقل طور پر سرگرم عمل ہیں۔ ان ہی میں ایک ”مجلس عثمان غنی“ بھی ہے۔ اس مجلس نے اپنے

لے پادریہ ”نواصب“، ”خورج“ سے الگ فرقہ ہے۔ جس کا شعار حضرت علی کرم اللہ وجہہ
وزان کی اولاد سے عداوت و دشمنی ہے۔

کام کا آغاز ڈاکٹر احمد حسین کمال کے کتابچوں کی اشاعت سے کیا۔ ڈاکٹر صاحب ایک مدت تک ہفت روزہ "ترجمان اسلام" کے مدیر بھی رہ چکے ہیں اس بنا پر ان کو ایک خاص مذہبی حلقہ کا اعتماد بھی حاصل رہا ہے۔ "ترجمان اسلام" کی ادارت سے علیحدہ ہونے پر انھوں نے روسی سفارت خانہ میں ملازمت اختیار کر لی تھی۔

اسی دور میں انھوں نے "مجلس عثمان غنی" کی تاسیس میں حصہ لیا اس کے لئے کتابچے لکھے اور ناصبیت کے فتنے کو ہوا دی۔ ہم نے یہ دیکھا تو اس فتنے کے سد باب کے لئے قلم اٹھایا اور "مجلس عثمان غنی" کے شائع کردہ پہلے کتابچے پر جس کا نام ہے "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں اور کیسے؟" اور جس کے مرتب یہی ڈاکٹر احمد حسین کمال ہیں۔ ماسنامہ "بینات" میں ایک مفصل تنقید لکھی جو پہلے "بینات" میں شائع ہوئی۔ اور پھر دوبارہ اسے نظر ثانی اور مزید اضافے کے ساتھ جناب محترم علی مطہر نقوی صاحب نے اپنے ادارہ "تحفظ ناموس اہلبیت پاکستان" اسے ۲۱۹ بلاک سی شمالی ناظم آباد برکات حیدری کراچی سے "ناصری سازش" کے نام سے طبع کر کر شائع کیا اور پھر تیسری بار مکتبہ اہل سنت و جماعت ۲۸۶ قاسم آباد، لیاقت آباد کراچی ۱۹ پاکستان نے "اکابر صحابہ پر بہتان" کے نام سے اس کو شائع کیا۔

ڈاکٹر احمد حسین کمال نے لکھا تھا کہ :

"آپ پاس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر کئی شرپسند حضرت عثمان کے مکان میں داخل ہو گئے۔ ان شرپسندوں کی قیادت حضرت علی کا ایک سوتیلا بیٹا اور پروردہ محمد بن ابی بکر کر رہا تھا۔ اس محمد نے حضرت عثمان کی پیشانی پر پیکان سے ضرب لگائی اور اڑھی پکڑ کر کھینچی اس کے ایک سوتیلا بھائی بن بشار نے کان کے نیچے حصے میں تیر مار کر حضرت عثمان کے حلق سے پار کر دیا۔ اس کے دوسرے ساتھی غافقی نے لوہے کی سلاخ سے حضرت عثمان کا سر بھاڑ دیا اور اس قرآن کو ٹھوکر مار کر دور پھینک دیا جسے حضرت عثمان تلاوت

فرما رہے تھے۔ اس کا تیسرا ساتھی عمرو بن حمق حضرت عثمان کے سینے پر چڑھ کر بیٹھ گیا اور آپ کے سینہ پر خنجر کے نو (۹) چر کے لگائے۔ اس کے چوتھے ساتھی سودان بن حمران مرادی نے تلوار کا ایک بھر پور وار کر کے حضرت عثمان کا چراغ حیات گل کر دیا۔ یہ تھے وہ "پنجتن" جنہوں نے مسلمانوں کے خلیفہ کو دن دھاڑے مدینہ میں بے رحمی کے ساتھ شہید کر ڈالا۔"

ہم نے اس کے جواب میں تحریر کیا تھا کہ

"اس کتابچہ کے مرتب نے محض شیعوں کی ضد میں لفظ "پنجتن" کا استعمال ان پانچ افراد کے لئے کیا ہے جنہیں وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قاتل بتاتا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۸) اور پھر ان ہی "پنجتن" کے زمرہ میں اس نے حضرت عمرو بن حمق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی نام لیا ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی ہیں۔ حضرت عمرو بن حمق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تذکرہ ان تمام کتابوں میں مذکور ہے۔ جو صحابہ کے حالات میں مدون ہوئی ہیں۔ مسند امام احمد بن حنبل، سنن شائی سنن ابن ماجہ، اور حدیث کی دوسری کتابوں میں ان کی وہ روایتیں موجود ہیں جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھیں۔ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے مشرک باسلام ہوئے تھے۔ اور صلح حدیبیہ کے بعد انھوں نے ہجرت کی تھی۔ علماء محققین نے تصریح کی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق میں کسی صحابی کی شرکت ثابت نہیں۔ چنانچہ علامہ عبدالحی بن محمد بن علی فواج الرحوت شرح مسلم الثبوت میں رقمطراز ہیں :

علماء قتل امیر المؤمنین معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت امیر المؤمنین عثمان عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل بہت بڑے کبیرہ گناہوں میں سے ہے۔ کیونکہ آپ خلیفہ برحق تھے۔ اور اکبر الکبائر فائدہ امام حق، و خداوند رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علیہ وسلم نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہ وسلم نے

وانہ استحبی ورجع حین قال لہ عثمان لقد اخذت لمحیۃ کان ابولکبیر ملھا۔
تھا کہ تم نے اس داڑھی پر ہاتھ ڈالا ہے جس کی
فندم من ذلک و غطی وجهہ ورجع و حاجز دونہ فلم یفند و کان اقرانہ قدرا
تھا کہ ان پر نہ امت طاری ہو گئی اور اپنا منہ چھپا کر
والپس ہونے لگے اور حضرت عثمان رضی اللہ
مقدورا۔ و کان ذلک لعلہ عنہ کے قتل میں اڑے بھی آئے سیکں اس کا
فی الکتاب مسطورا۔ کچھ فائدہ نہ ہوا، امر الہی پورا ہو کر رہا۔ تقدیر
ا ج ، ص ۸۵ طبع بیروت ۱۴۲۲ء میں یوں ہی لکھا ہوا تھا بلکہ

پھر اسی مجلس کا دوسرا کتابچہ "داستان کر بلا حقائق کے آئینے میں" شائع
ہوا۔ یہ بھی اسی ڈاکٹر احمد حسین کمال کا لکھا ہوا ہے۔ اس کی تردید میں ہم نے اپنا
رسالہ "شہداء کر بلا پر افرا" لکھا۔ جس میں ہم نے تحریر کیا تھا کہ
"داستان گو کے فریب کو سمجھنے کے لئے اولاً "قاتلان عثمان" کے معاملے
پر غور کیجئے، قاتلان عثمان کے سب سے پہلے اسلئے طلب امر یہ ہے کہ واقع میں قاتلان
عثمان ہیں کون؟ کیا وہ شہ پسند جو آپس کے مکانات کی دیواروں سے کود کر حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان میں داخل ہو گئے تھے اور جنہوں نے اس فعل شنیع
کا ارتکاب کیا تھا۔ یا وہ سب مظاہرین جو آپ سے مسند خدمت سے کنارہ کش
ہوتے کامطابہ کر رہے تھے؟ نظر ہے کہ شرماء اور قنونا آپ کے قتل کے مجرم دی
اشخاص ہیں جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے خود آپ پر حملہ آور ہوئے یا
آپ پر حملہ کرنے میں مدد کی، ایسے لوگوں کی تعداد خود "داستان گو" صاحب کے بیان
کے مطابق پانچ افراد سے زیادہ نہیں جن کو وہ شیعوں کی ضد میں "پنجتن" کہہ کر پکارتے

پہلے ہی خبر دیدی تھی کہ یہ مظلوم قتل کئے جائیں گے
حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی ساری
زندگی حق تعالیٰ اور اس کے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ
و علیٰ آلہ و صحابہ وسلم کی اطاعت میں بسر کی، صحابہ
کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے
کوئی ایک شخص بھی نہ تو ان کے قتل میں شریک تھا
اور نہ ان کے قتل ہو جانے پر راضی۔ بلکہ فاسقوں
کی ایک ٹولی نے چوروں کی طرح اکٹھے ہو کر جوڑنا
تھا کر ڈالا۔ سارے صحابہ نے جیسا کہ صحیح روایت
میں آتا ہے اس فعل شنیع پر کبیر کی پس جو لوگ بھی
آپ کے قتل میں شریک ہوئے یا اس پر راضی
ہوئے وہ سب یقیناً حق تعالیٰ سے سبکداری
رہے، ان قاتلوں میں جیسا کہ بہت سے محدثین
نے تصریح کی ہے صحابہ میں سے کوئی ایک فرد بھی
شریک نہ تھا بلکہ

من اهل الحديث (ص ۴۴ طبع نزل کشور لکھنؤ ۱۳۲۵ھ)

اور محمد بن ابی بکر کے بارے میں لکھا تھا کہ

"حافظ ابن کثیر" البدایہ والنہایہ میں رقمطراز ہیں :

ویروی ان محمد بن ابی بکر طعنہ بمشاقت فی اذنه حتی دخلت فی حلقہ۔ والصیح ان الذی فعل ذلک غیرہ
اور بیان کیا جاتا ہے کہ محمد بن ابی بکر نے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کان میں پیکانوں سے
دار کیا وہ آپ کے حلق میں اتر گئے، حالانکہ صحیح
یہ ہے کہ ایسا کسی اور نے کیا تھا۔ محمد بن ابی بکر

ملاحظہ ہو ہمارا کتابچہ "اکابر صحابہ پر بہتان" ص ۲۶ و ۲۷

ملاحظہ ہو "اکابر صحابہ پر بہتان" ص ۲۶ و ۲۷

ہیں، ان پانچوں قاتلوں کے نام "داستان گو" صاحب نے یہ لکھے ہیں ۱۱، محمد بن ابی بکر (۲) کنانہ بن بشر (۳) غافقی (۴) مدون حق (۵) سودان بن حران۔ بعد کو "داستان گو" صاحب نے کلثوم بن جبیب نامی ایک اور شخص کو بھی قاتل لکھا ہے۔ لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس کا قاتل تھا۔ اگر اس کو بھی وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل قرار دیتے ہیں تو ان کی "پختی" کی پھبتی غلط ہو جائے گی کیونکہ اب قاتل "پختی" کی بجائے شش تن بن جائیں گے۔ بہ حال ان نام بردگان میں حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو بالاتفاق صحابی ہیں اور محققین محدثین کی تصریح کے مطابق کسی صحابی رسول کی شرکت قتل عثمان میں ثابت نہیں۔ اسی طرح محمد بن ابی بکر صدیق کے متعلق بھی صحیح یہ ہے کہ وہ قتل کے ارتکاب میں شریک نہ تھے۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی داڑھی ضرور کپڑی تھی لیکن جب حضرت مدوح نے ان سے یہ فرمایا کہ برادر زادے تمہارے باپ زندہ ہوتے تو ان کو تمہاری یہ حرکت پسند نہ آتی۔ بس یہ سنتے ہی وہ شرمناک چہرے بٹ گئے اور دوست و گروں کو بھی آپ پر دست درازی سے روکنے کی کوشش کی، لیکن کچھ نہ بن پڑا، یہ عجیب بات ہے کہ ناصبی اپنے امام یزید اور مروان کو تو ہر طرح بچانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے خلاف جو کچھ تاریخ اسلام میں مذکور ہے اس کو سبائیوں کی ہوائی باتیں بتاتے ہیں مگر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں شریک بنانے کے درپے ہیں۔ صرف اس لئے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے پانک تھے اور شیعہ بھی ان کو پناہ دیتے رہے۔ ہر زمانے میں ادران پر "قتل عثمان" کی غلط تہمت جوڑتے ہیں جو خلاف واقع ہے، ناصبیوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برادر نسبتی ہونے کی وجہ سے "خال المؤمنین" کہتے ہیں اسی رشتہ سے ان کو بھی "خال المؤمنین" کہا کریں اور ان کا ادب کیا کریں کیونکہ وہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرزند ارجمند اور حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ

عنا کے بھائی تھے۔

سودان بن حران اور کلثوم بن جبیب دونوں موقع پر ہی حسب تصریح حافظ ابن کثیر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے۔

(ملاحظہ ہو "سبایہ و نہایہ" ج ۱، ص ۱۸۸ و ۸۹)

اب صرف غافقی اور کنانہ بن بشر دو شخص رہ جاتے ہیں جو موقع واردات سے کسی طرح فرار ہو گئے تھے۔ بعد کو یہ بھی قتل ہو گئے چنانچہ ابن ہریرہ طبری نے بعض سلف سے نقل کیا ہے کہ قاتلان عثمان میں سے کوئی شخص بھی قتل ہوئے سے بچ سکا (ملاحظہ ہو حوالہ سابق)

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ جب مسند آرائے خلافت ہوئے تو اپنے سب سے پہلا کام جو کیا وہ اسی واقعہ کی تحقیق تھی، لیکن وقت یہ تھی کہ نہ اویا، مقتول میں سے کسی نے اس وقت دربار خلافت میں استغاثہ دائر کیا اور نہ قاتل میں سے کوئی موجود تھا، نہ قتل کی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی۔ اب کارروائی کی جاتی تو کس کے خلاف کی جاتی؟ علامہ ابن تیمیہ نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قاتلین عثمان کو قتل نہ کرتے ہیں معذور تھے۔ کیونکہ قصاص لینے کے لئے جو شرائط ضروری ہیں، وہ موجود ہی نہ تھیں۔

ظاہر ہے کہ جب اصل قاتلوں کا پتہ ہی نہ چل سکے تو پھر قصاص کس سے لیا جائے؟ یہ تو ہوئی بات ان لوگوں کے متعلق جو براہ راست اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے تھے۔

اب رہے وہ مظاہرین جنھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جوبلی ہا محاصہ کیا تھا۔ ان کی حیثیت باغی سے زیادہ نہ تھی "داستان گو" نے بھی اپنے

پہلے کتابچہ "حضرت عثمان غنی کی شہادت کیوں" در کیسے میں جہد جہد ان کو باغی ہی نکھا ہے۔ باغیوں کے بارے میں فقہ اسلامی کا فیصلہ یہ ہے کہ بغاوت سے باز آجانے کے بعد ان کو بغاوت کی بادا شس میں سزا نہیں دی جاتی گی۔ نیز آغاز بغاوت میں بھی یہی تاک وہ لوگوں کے جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائشیں ہی کی جائیں گی۔ جیسے کہ ان کے شبہ کے ازالے کی کوشش کی جائے گی تا کہ وہ فساد و بغاوت سے باز آجائیں، ہاں اگر وہ زبانی فہمائش سے باز نہ آئے اور انھوں نے خون ریزی میں پیش قدمی کی یا باضابطہ شکرشی کر کے رٹے کو موجود ہو گئے تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں خلف راشدین کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین البیت محاصرہ کے وقت بھی باغیوں کو زبانی فہمائشیں ہی پر اکتفا کی ورنہ وجہ ان کے شہادت کے ازالے کی کوشش فرمائی کیونکہ اس وقت تک اس کا معاندانہ موقف کے خلاف سے آگے نہ بڑھاتا تھا۔ اخیر میں چند شرپسند جن کی تعداد چار یا پانچ افراد سے زیادہ نہ تھی اچانک اشتعال میں آ گئے وہ چوروں کی طرح چوروں کی دہشت آہیں کی جوئی کی حجت پر کودے اور بالاخانہ میں اتر کر آپ کو شہید کر ڈالا، ان میں کچھ عین وقت پر مارے گئے، کچھ موقع پاکر رات کے اندھیرے میں فر ہو گئے بعد از اس جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مدینہ کے تمام مہاجرین و انصار نے اندھرت کی بیعت کی تو ان مظاہرین نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر کے آپ کی نجات اختیار کر لی، بغاوت فرو ہو جانے کے بعد اب ان باغیوں سے باز پرس کا سونپا پیہ انہیں ہوتا۔ فقہاء نے تصریح کی ہے

قوتہ الباغی بمنزلہ الاسلام من
الحربی فی افادۃ العصمۃ والحرمۃ
البحرین شرعاً من لدن حق
باب البغایہ

جان و مال کی حفاظت و ان کے احترام کے سلسلہ میں باغی کے توبہ کر لینے اور حربی کا فز کے اسلام آنے کا ایک ہی حکم ہے کہ ب دونوں کی جان اور مال سے کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا

ہم نے اپنے رسالہ شہداء کو بلا پر افتراء " میں قاتلین عثمان کے بارے میں جو کچھ لکھا تھا اسی کی روشنی میں مدیر "بینات" نے اپنا وہ جواب قلمبند فرمایا جس کا حوالہ آپ نے اپنے اس مکتوب میں دیا ہے اس کے جواب آپ اپنے مکتوب کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے تو مولوی عبدالحکیم صاحب شرر لکھنوی مرحوم نے اپنی کتاب "ابوالحسنین" کے خاتمہ پر جو سطور قلمبند فرمائی ہیں وہ غور سے پڑھنے کے لائق ہیں۔ فرماتے ہیں :

"تمہ پر مجھے بیان کر دینا چاہیے کہ حضرت علی کے عہد اور صحابہ کی باہمی خویشیوں کو بیان کرنا ایک سچے مسلمان کے لئے نہایت ہی خطر راستہ ہے۔ بہت مشکل ہے کہ انسان اس راستے پر چلے اور اس کے قدم کو لغزش نہ ہو۔ چنانچہ فی الحال بعض انگریزی دان بے لگاموں نے اس کو پتے میں قدم رکھا تو بعض حضرت معاویہ کو برا کہنے لگے اور بعض کے دلوں میں حضرت علی کی طرف سے بدظنی پیدا ہو گئی، اسی دشواری کے خیال سے اکابر سلف کا معمول ہے کہ ان واقعات کی تفصیل بیان کرنے سے گریز کرتے ہیں، مگر یہ بھی مکان سے باہر ہے اس لئے کہ جو واقعات سلف کی تاریخوں اور حدیث کی کتابوں میں درج ہیں وہ نہ کسی کے پھپھانے سے چھپ سکتے ہیں اور نہ دبانے سے دب سکتے ہیں اس میدان میں خوارج اور شیعہ نہایت آرام سے ہیں، اس لئے کہ انہوں نے یکسوئی اختیار کر لی۔ اور جن بزرگوں کو چاہا برا کہنے لگے اور جن کی جی چاہا تعریفیں کرنے لگے۔ شیعہ اکیلے حضرت علی اور ان کے فریق کے طرفدار بن کے حضرات خلفاء ثلاثہ معاویہ، عمر و بن عباس اور حضرت علی کے تمام مخالفوں کو علی الاعلان برا کہنے لگے۔ خوارج نے صرف ابو جرد و عمر کو اختیار کر لیا اور علی ہوں یا معاویہ سب کو برا کہنے

لے۔ شیعان عثمان کا گردہ بنی امیہ کے زوال کے ساتھ فنا ہو گیا ورنہ وہ بھی آج موجود ہوتے اور جن صحابہ و اکابر خیر القرون کو اپنے اصول کے خلاف پاتے برا کہتے۔ قاعدین یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری و عبداللہ بن عمرو ابومہریرہ کے مسلک پر بھی کوئی نہیں رہا۔ وہ ہوتے تو ان کے لئے بھی زیادہ مشکل نہ ہوتی۔ اس لئے کہ لڑنے اور خو زری کرنے والوں کو عام اس سے کہ کوئی ہوں وہ برا سمجھتے۔

مشکل ہے تو ہم اہل سنت کے لئے۔ جن کا مسلک یہ ہے کہ ہمارے لئے ان کی لڑائی و بسی ہی ہے جیسے کہ ماں باپ کی باہمی بخش و بچوں کے لئے ہو ا کرتی ہے۔ یا استادوں کا باہمی اختلاف شاگردوں کے لئے ہو، ماں باپ اور متخالف استاد ایک دوسرے کو برا کہتے اور گالیاں دیتے ہیں مگر وہ دونوں کو اچھا جانتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ دونوں میں سے کسی کا ساتھ نہ چھوڑیں۔ عداوت ان میں سے پائے جس کی تائید کرے مگر وہ دونوں کے موافق ہی رہتے ہیں، اسی طرح اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور ان بزرگوں کے ذاتی فضائل اور کارناموں کو دیکھ کر ہم کسی کو بھی برا نہیں کہہ سکتے۔ نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کون حق پر ہے، اور کون باطل پر، خدا کے اختیار میں ہے کہ ان کی نزاعوں کا جو فیصلہ چاہے کر دے۔ مگر ہم ان کی شان میں گستاخی کرنا اپنی شان اور اپنے درجہ سے زیادہ اور اپنے صحیح معلومات سے باہر تصور کرتے ہیں۔ اس پر بھی کوئی صاحب کسی طرف جھکنا اور کسی کے خلاف فیصلہ کرنا چاہیں تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ ہماری معلومات کا دائرہ نہایت مشتبہ و مشکوک ہے اس قسم کی روایتیں جن پر کسی شرعی مسئلے کی بنیاد پڑے ان معادلت میں موجود نہیں ہیں۔ قدیم سے عادت پڑی ہوئی

ہے کہ بزرگوں کے فضائل و مناقب میں کسی شرعی مسئلے سے غیر متعلق ہونے کے باعث صحت روایت کی پوری کوشش نہیں کی جاتی اور ضعیف روایتیں بے تکلف بیان کر دی جاتی ہیں۔ اسی طرح ان واقعات کی نقل کرنے میں بھی بے احتیاطی کی گئی۔ اور کوئی روایتوں کا پرکھنے والا اگر وہ نہیں پیدا ہوا۔

محدثین سلف، تابعین و تبع تابعین کے عہد کے شیعان علی کی روایتوں کو مان لیا کرتے تھے۔ اور صحابہ میں تو عام اس سے کہ شیعان علی ہوں یا شیعان عثمان یا قاعدین سب کی روایتیں مقبول سمجھی گئیں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ نماز روزے کے مسائل شرع میں چاہے ان کی روایتیں مان لینے کے قابل ہوں مگر اس جھگڑے میں چونکہ وہ فتنے میں پڑ کے ایک مسلک اختیار کر چکے تھے۔ لہذا یقینی طور پر اس بارہ خاص میں ان کی کوئی روایت قابل وثوق نہیں ہو سکتی بلکہ اس کا نتیجہ ہے کہ ہماری تاریخیں ایسی متضاد و متخالف روایتوں سے بھری پڑی ہیں کہ ان سب پر نظر ڈال کے کسی صحیح نتیجے تک پہنچنا ناممکن ہے۔

باتی نزاعوں کے متعلق میں نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ کسی مستند فیصلہ کے بجائے قیاسی طور پر بعض روایتوں کو چھوڑ کے اور بعض کو لے کر مرتب کر دیا گیا۔ لیکن خود مجھے اس پر وثوق نہیں کہ ان میں کتنی باتیں صحیح ہیں اور کتنی غلط۔ لہذا میں مشورہ دیتا ہوں کہ اگر کوئی صاحب اس بارے میں بحث کر کے صحیح نتیجے تک پہنچنا چاہتے ہوں تو وہ رجال کی کتابوں کا وسیع اور مکمل ذخیرہ کتب جمع کر کے پہلے اس کی چھان بنان کریں کہ روایتوں میں سے کتنی شیعان علی کی ہیں اور کتنی شیعان عثمان کی، کتنی قاعدین اور کتنی

مگر صحابہ سے اس بارے میں شاید ہی کوئی روایت قابل وثوق ملے۔ نعمانی۔

خارج سے بارے یہاں نقل ہوا ہے۔ پھر ان سب کو ایک دوسرے کے مقابل رکھ کے اصول جرح و تعدیل اور قیاس شرعی سے کام لے کر فیصلہ کریں۔

بغیر اس کے عام سنی سنائی باتوں کو دیکھ کر کسی کا جانبدار بن جانا اور کسی کو برا کہنے لگنا سخت نادانی ہے۔ اور میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ ہم کو اور سب سچے مسلمانوں کو اس حماقت تہالت محفوظ رکھے۔

(۱)

اس تمہید کے بعد اب آپ کی پیش کردہ تاریخی روایات کا علمی جائزہ لینا نامناسب نہیں۔ آپ نے لکھا ہے کہ

”ان چھ افراد میں سے آپ محمد بن ابی بکر اور عمر بن محمد کو بری الذمہ قرار دیتے ہیں حالانکہ عمر و بن عمر کے متعلق تاریخی روایات میں آتا ہے
 فوثب علی عثمان فجلس علی یعنی یہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
 صدرہ وہ رمق قطعہ سینہ پر کود رہی تھی اور ابھی ان میں زندگی
 کی کچھ رمق باقی تھی کہ اس نے ان پر نوزخم
 تسع طعنات لگائے۔“

تاریخ طبری میں اس روایت کی سند یہ بیان کی ہے :

قال محمد بن عیسیٰ بن عبد الرحمن محمد بن عمر واقفی کا بیان ہے کہ محمد بن
 بن ابی الزناد عن عبد الرحمن عبد الرحمن بن ابی الزناد نے عبد الرحمن بن
 بن الحارث کی زبانی یہ نقل کیا۔

(۱) اس روایت کے پہلے راوی جناب محمد بن عمر واقفی المتوفی ۱۷۳ ہجری کا ضعیف الروایہ ہونا مشہور
 عام ہے حافظ ابن حجر عسقلانی کے ”تقریب التہذیب“ میں ان کے بارے میں یہ الفاظ ہیں

لغة ابو الحسنین ص ۷۱ تا ۷۴ طبعہ دہلی گداز پریس لکھنؤ

طبری ج ۲ ص ۲۱۳ بحوالہ عادلانی دہلی

مذکور مع سعة عملہ باوجود وسع العلم ہونے کے متروک ہیں۔
 (۲) و قدی من کو عبد الرحمن بن ابی الزناد المتوفی ۱۷۳ ہجری سے روایت کرتے ہیں،
 جن کے بارے میں حافظ ابن حجر کی تصریح ہے۔

صدوق تخیّر حصہ لہذا سچے ہیں۔ یہی وقت بغداد میں آئے تھے ان کا قلم
 قدم بعد دہریہ تہذیب بکھڑکا تھا۔

ب معلوم نہیں و قدی نے ان سے یہ روایت بغداد میں سنی تھی یا بغداد میں
 آنے سے پہلے ہی۔ علاوہ ازیں کتب رجال میں ان پر مفصل جرحیں بھی مذکور ہیں اور
 کوہ مطہر پر ان کی روایتیں قبول کر دی جاتی ہیں مگر نیز ان نقد پر پرکھنے کے بعد۔

(۳) عبد الرحمن بن ابی الزناد اس روایت کو عبد الرحمن بن الحارث بن عبد اللہ بن
 عمار بن ابی ریحہ مخزومی المتوفی ۱۷۳ ہجری سے نقل کرتے ہیں، ان کے بارے
 میں بھی صدوق بن عبد اللہ بن عبد اللہ کی تہذیب یہ ہے :

صدوق لا اؤھد تقریب سچے ہیں ان سے متعدد روایات ہیں وہم ہوا ہے
 راوی سے روایت میں وہم کا ہونا روایت کو مجروح کر دیتا ہے۔ کتب رجال میں
 ان پر بھی تہذیب موجود ہے۔ اس سے ان کی روایت کو قبول کرنے میں احتیاط کو مدنظر
 رکھنا ضروری ہے۔ ان کے بارے میں تو اس کا شغ میں ان کے بارے میں صرف ایک ہی
 قول نقل کیا ہے کہ لیس بالقوی (یہ قوی نہیں ہیں)

(۴) عبد الرحمن بن الحارث کا انتقال ۱۷۳ ہجری میں ہوا ہے۔ انتقال کے وقت
 ان کی عمر تقریباً ۷۰ سال تھی ۱۷۳ ہجری میں پیدا ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی شہادت ذی الحجہ ۱۷۳ ہجری میں ہوئی ہے یعنی ان کی وراثت سے سینتالیس
 سال پہلے۔ اب معلوم نہیں کہ عبد الرحمن بن الحارث سے اس واقعہ کا ذکر کس نے کیا
 راوی عدنی سے تھا یا اس نے کسی کی روایت یہ افواہ سنی تھی۔ عبد الرحمن بن الحارث
 کے ہوتے سنبھالنے اور روایت ضبط کرنے کے قابل ہونے تک اس واقعہ کو گزرے
 ہونے پر اس کا عرصہ ہو چکا تھا۔ عام طور پر اس عرصہ کے کسی واقعہ کو بیان

کرنے کے لئے کم از کم دوراوی اور درمیان میں ہوا کرتے ہیں۔ اب پتہ نہیں کہ جن صاحب سے عبد الرحمن بن الحارث نے عمرو بن الحق کے بارے میں یہ الزام سنا تھا وہ صاحب خوارج میں سے تھے یا شیعیان علی میں یا شیعیان عثمان میں یا نواصب میں اور خود انھوں نے جن سے اس واقعہ کو سنا وہ کون تھے کس کے ہوا خواہ تھے، اس پارٹی سے تعلق تھے۔ انہوں نے خود اپنی آنکھوں کے سامنے ایسا ہوتا دیکھا تھا یا محض زبانی سنی سانی افواہ بیان کر دی تھی، اتنا اہم واقعہ ہوا اور اس کے عینی شاہد کا نام بھی نہ لیا جائے، عجیب بات ہے۔

خاص طور پر اس الزام کی اہمیت اس وقت اور بڑھ جاتی ہے جبکہ یہ کہا جائے کہ اس گھناؤنے جرم کے مرتکب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک محترم صحابی ہیں۔ حضرت عمرو بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں سائل اور مصنف "عادلہ دفاع" دونوں کے بارے میں ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ دونوں ہی کو ان کے صحابی ہونے کا علم نہیں ہے ورنہ وہ ان کے بارے میں اس قسم کا غلط الزام نقل کرنے میں احتیاط برتتے۔

اب ملاحظہ فرمائیے حافظ ابن حجر عسقلانی "تقریب التہذیب" میں لکھتے ہیں

(س ق) عمرو بن الحق بفتح اس ق، عمرو بن الحق، امام پیر، مہم پر پیر، المہملۃ وکسر المیم بعد ہاتاف کے بعد قاف ہے، بن کاھل، اور کاھل کی بجائے ابن کاھل ویقال الکاهن بالنون کا بن بھی نون کے ساتھ لکھا جاتا ہے، بن حبیب ابن حبیب الخزاعی صحابی سکین خزاعی صحابی ہیں پہلے کوفہ میں سکونت اختیار انکوفہ ثم مصر قتل فی خلافة کی اس کے بعد مصر چلے گئے۔ حضرت معاویہ کے معاویہ۔ زمانہ خدفت میں ان کو قتل کیا گیا۔

"س" امام نسائی اور "ق" امام ابن ماجہ قزوینی کی علامت ہے جس سے معلوم ہوا کہ ان دونوں بزرگوں کی کتابوں میں ان کی حدیث جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے انہوں نے روایت کی تھی موجود ہے۔ "مشکوٰۃ مصابیح" کے "باب الامان" میں بھی ان کی روایت "ثرث السنہ" کے حوالہ سے مذکور ہے اس نے مشکوٰۃ کا ایک باب مسمیٰ بھی ان کے صحابی ہونے سے واقف ہے۔ ان کے علاوہ بہت سی کتب احادیث میں

ان کی روایات موجود ہیں بالخصوص مسند احمد، اور مسند طحاوی وغیرہ میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی "اشع اللمعات" میں فرماتے ہیں:

عمرو بن الحق بفتح حاء وکسر میم صحابی خزاعی عمرو بن الحق بفتح حاء وکسر میم صحابی خزاعی سکونت کرد کوفہ پس از ان، نقول خزاعہ سے تعلق رکھتے ہیں، کوفہ میں سکونت پذیر کرد مصر بیعت کرد آنحضرت را در تھے پھر مصر میں منتقل ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع میں بیعت کی، حجۃ الوداع قتل کردہ شد در سنہ احدی و خمیس، و در قتل وے قصہ اشعہ سجری میں قتل کئے گئے۔ ان کے قتل کا قصہ عجیبیت کہ ذکر کردہ است از سیوطی عجیب ہے، جس کو امام سیوطی نے "جمع الجوامع" در جمع الجوامع، وما در اسماء الرجال میں ذکر کیا ہے اور ہم نے "اسماء الرجال" میں نیز ذکر کردہ ایم و در حاشیہ رسالہ اس کو بیان کیا ہے اور اپنے رسالہ "تعمیم البشارۃ" "تعمیم البشارۃ" نیز نوشتہ ایم۔ کے حاشیہ میں بھی ہم اس کو لکھ چکے ہیں۔

شیخ ندوچ نے "مشکوٰۃ" کے رواۃ پر جو کتاب لکھی ہے اس کا ذکر یہاں "اسماء الرجال" کے نام سے کیا ہے۔ یہ ضخیم کتاب ہے جس کا نسخہ ہندوستان میں پٹنہ کی خد بخش لائبریری میں موجود ہے اس کا پورا نام "اسماء الرجال والروۃ لمذکورین فی مشکوٰۃ" ہے، اور راجحوتانہ کی مشہور ساجد مسلمان ریاست "ٹونک" کے برکاری کتب خانہ میں اس کتاب کا قلمی نسخہ بھی گزرا ہے۔ اور شیخ نے اپنے جس رسالہ کا یہاں ذکر کیا ہے اس کا پورا نام "تحقیق لاث رہ فی تعمیم البشارہ" ہے۔ اس رسالہ میں ان حضرات صحابہ کا ذکر ہے، جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنے اس رسالہ کا تعارف اپنی دوسری تصنیف "تعمیم البشارۃ" میں ان الفاظ میں کیا ہے:

وعوام خلق پند زندگ بشارت عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یقینی طور پر دخول جنت بہ دخول جنت قطع بدان مخصوص باین کی بشارت عشرہ مبشرہ ہی کی خصوصیت ہے عشرہ است و این گمان غلط محض اور یہ گمان کرنا محض غلط اور صریح جہالت ہے۔

جس حدیث است ہم نے اس بحث کو اسی زمانے میں ایک مستقل کتاب میں جس کا نام تحقیق لاشارۃ فی تعمیم البشارۃ ہے۔ تفصیل و تحقیق کے ساتھ بیان کیا ہے اور جن حضرات کو بشارت دی گئی ہے ان کے بارے میں کتب احادیث میں جو کچھ غلط گزرے نام بنام ذکر کر رہے ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ چاروں خلفاء حضرت فاطمہ و حسن و حسین اور ان جیسے حضرات کے بارے میں تو جتنی معجزے کی بشارت اس قدر مشہور ہے کہ تو اتر معنوی کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ اور باقی عشرہ مبشرہ کی بھی شہادت تک پہنچ چکی ہے اور بعض دوسرے صحابہ کے جتنی معجزے کی بشارت ہے دیگر احادیث و تفویضات میں ملتی ہیں۔ اور ان کے مراتب ان کے

بہر حال حضرت عمر و بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان خوش قسمت افراد میں شامل ہیں جن کو بارگاہ رسالت سے جنتی ہونے کی بشارت ملی ہے۔ اور گو اس کا ثبوت شہرت و تواتر کی حد تک پہنچ سکا لیکن خبر احادیث سے ثابت ہے۔ اسی بنا پر ان کا ذکر شیخ مدنی کے رسالہ مذکور تعمیم البشارۃ میں آیا ہے۔ شیخ محدث نے ان کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ

”انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حجۃ الوداع میں بیعت کی تھی“ تو اس سلسلہ میں حبیب کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”الاصابہ فی تمییز الصحابہ“ میں تصریح کی ہے کہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے صلح حدیبیہ کے بعد تہجرت کی تھی۔ بلکہ حافظ ابن حجر نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حاکم کہیہ کی کتاب کنز کے حوالہ سے ابن اسحاق کا جو بیان

نہایت سے اس سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ حضرت عمر و بن الحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ بدر میں بھی شریک ہو چکے ہیں۔ یہ صورت ان کا صحابی ہونا تحقیق ہے اور غزوہ بدر میں اگر ان کی شرکت ثابت ہو جاتی ہے تو پھر یہ ہمارے سابقین اولین میں ہو گا اور صلح حدیبیہ کے بعد ہجرت کی بنا پر ان حضرات سے یہ معاملہ افضل قرار پاتے ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر مشرف باسلام ہوئے پھر ایسے جیسے غزوہ بدر میں برائے سب کے برابر تھے۔ اسی سے جان اور دھاری روایت کی بنا پر عام کرنا ہمارے ذہن اس کے قبول کرنے سے بار بار احتجاج کرتا ہے۔

محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام بھی محدثین کے نزدیک صحابہ میں ہے جہاں کہہ محقق جلال الدین دوانی نے ”شرح عقائد عصدیہ“ میں صحابی کی جو حریف کی ہے وہ

یہ ہے : ”صحابی“ وہ ہے جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لکرا آپ کی زیارت کی ہو، خواہ بلوغ کی حالت میں یا اس سے پہلے یا اس کے بعد و خواہ آپ کی حویل ظل بحینہ و لا۔

محقق دوانی کی اس تعریف کی توضیح کرتے ہوئے اس کتاب کے شاعر شیخ اسماعیل کلنبوی بقول شاعر لکھتے ہیں :

خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشن کرنا و آپ کی زیارت سے مشرف ہونا بلوغ کی حالت میں ہو یا اس سے قبل جیسا کہ صحابہ میں محمد بن ابی بکر کا ہے کہ ان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تین ماہ پیشتر ہوئی تھی لیکن انہوں نے چونکہ زمانہ ولادت سے آپ کی زیارت کی تھی اس لئے علماء نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے۔

درام سیوطی ”تدریب الراوی فی“ ان تقریب انہودی میں رقمطراز ہیں : اور جس نے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سنہ ہجری ۱۱ میں محمد بن ابی بکر صدیق نے پہلے دیکھا ہو جیسے کہ محمد بن ابی بکر صدیق نے صحابی و حکم روایت حکم امیر مسلم بن الحنفیہ نے ۱۱۱ھ میں کہ وہ بھی صحابی ہیں اور ان کی روایت موصول نہیں ہوئی۔

سہ حافظ ہو جائے شیخ اسماعیل کلنبوی ”شرح عقائد عصدیہ“ ج ۱ دوانی ج ۱ ص ۲۴ طبع قسطنطنیہ ۱۳۲۶ھ

اور سید جمال الدین محدث شیرازی "روضة الاحباب فی سیر النبی وآلہ الامحباب" میں ارقام فرماتے ہیں

اما جمعہ از متاخرین فی حدیث برآند کہ آن کس کہ در حال طفولیت و عدم تمیز پیغامبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دریافت حدیث او مرسل است از حیثیت وایت لکن بواسطہ شرف رویت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وے در جملہ صحابہ معدود است و عمل بسیارے از ائمہ کہ در معرفت صحابہ تصانیف دارند دلالت برین می کنند زیرا کہ مثل محمد بن ابی بکر صدیق را در عداد صحابہ ذکر کرده اند و حال آنکہ پیش از وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بسہ ماہ و چند روز متولد شدہ بلکہ اس وقت بھی صحابہ کے حالات میں جتنی کتابیں چھپ کر آئی ہیں ان سب میں حضرت محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر صحابہ کے زمرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

- ۱ - الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب - از حافظ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المتوفی ۴۵۳ھ
- ۲ - اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ از حافظ عز الدین ابو الحسن علی بن محمد المعروف بابن الاثیر الجزری المتوفی ۷۴۸ھ حافظ ابن اثیر نے ان کے ترجمہ کے آخر میں یہ بھی تصریح کر دی

۵ ج ۲ ص ۴ طبع مطبع منشی محمد تنج بہادر لکھنؤ ۱۲۹۷ھ

تہ کہ ابن منذر، ابو نعیم اصفہانی اور ابن عبد البر حدیث کے ان تینوں اماموں نے معرفۃ الصحابہ پر جو تالیفات کی ہیں ان سب میں ان کا ذکر لکھا ہے

۳ - تجرید اسماء الصحابہ از امام حافظ شمس الدین الذہبی المتوفی ۷۴۸ھ

۴ - الاصابہ فی تمیز الصحابہ - از حافظ ابن حجر عسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ

حافظ صاحب ممدوح نے ان کا مفصل ترجمہ الاصابہ کی قسم ثانی میں من لہ رؤیۃ (جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے) کے زیر عنوان کیا ہے۔ اور تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں :

اس فقہ محمد بن ابی بکر الصدیق (س ق) محمد بن ابی بکر صدیق ابو القاسم ابو القاسم لہ رؤیۃ و قتل سنۃ ثمان و ثلاثین و کان علی مشن علیہ وسلم کو دیکھتا ہے۔ ۳۳ ہجری میں ان کو قتل کر دیا گیا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔

خورد بایے جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی شخصیت ان کی شاخوں ہو تو اب اس کے بعد پھر اور کس کی شہادت درکار ہے۔ تا مدعی لکھتے بھاری ہے گواہی تیری اور حضرت علی کی یہ تعریف بلا وجہ نہ تھی ان سے زیادہ ان کے حال کا اور کون واقف ہوگا یہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے تھے۔ ان کی والدہ ماجدہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا قدیم الاسلام صحابیہ ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان کی والدہ سے نکاح کر لیا تھا اس لئے انہوں نے حضرت ممدوح ہی کے آغوش تربیت میں پرورش پائی تھی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

۵ ص ۲ سے ستارہ امام نسائی کی طرف ہے اور "فق" سے امام ابن ماجہ کی کتاب التفسیر کی طرف جس کا محاسب یہ ہوا کہ ان دونوں کتابوں میں ان کی حدیث منقول ہے۔

وَنَشَأَ مُحَمَّدٌ فِي حَجْرٍ عَلَى لَانِهْ كَانَ
تَزْوِجَ امِّهِ (الاصابه)
محمّد۔ حضرت علی ہی کی آغوش تربیت میں پلے
بڑھے کیونکہ انہوں نے ان کی والدہ سے نکاح کر لیا تھا
اور حافظ ابن الاثیر جزیری کے الفاظ ہیں :

وَتَزْوِجَ عَلِيٍّ بِامِّهِ اسْمَاءَ بِنْتِ
عَمْرِيسَ بَعْدَ وَفَاةِ ابْنِ بَكْرٍ وَكَانَ
ابُو بَكْرٍ تَزْوِجَهَا بَعْدَ قَتْلِ جَعْفَرٍ
بْنِ ابِي طَالِبٍ وَكَانَ رَبِيبَهُ فِي
حَجْرِهِ (اسد الغابہ)

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے ان کی والدہ
ماجدہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ
عنہا سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی وفات کے بعد نکاح کر لیا تھا۔ اور حضرت
ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے نکاح حضرت
جعفر بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے
بعد کیا تھا۔ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے لیے پالک تھے اور ان ہی کے آغوش تربیت
میں ان کی نشوونما ہوئی تھی۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان کی تعریف فرمانا ان کی ریاضت اور عبادت کی
بن پر تھا۔ چنانچہ ابن عبد البر "کتاب الاستیعاب" میں ان کے ترجمہ میں لکھتے
ہیں : وَكَانَ عَلِيٌّ بَنَ ابِي طَالِبٍ يَتِيمًا
عَلَى مُحَمَّدِ بْنِ ابِي بَكْرٍ وَيَقْنُسُهُ
لَانِهْ كَانَتْ لَهُ عِبَادَةٌ وَاجْتِهَادٌ
عِبَادَتٌ وَرِيَاضَةٌ فِي سَرْمَرٍ رَسَبَتْ تَحْتَهُ -

یہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے باپ شہ کی اور حضرت
عبد اللہ بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ماں شہ کی بیوی تھیں۔ حضرت ام المومنین رضی
تعالیٰ عنہا کو ان سے ایسی محبت تھی کہ انھیں اپنے بیٹے اور حقیقی بیوی کی طرح سمجھتی تھیں شیعیان
عثمان نے مصر میں ان کو قتل کر کے ان کی لاش کو ایک مردہ گدھے کے پیٹ میں رکھ کر جلا
دیا تھا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب اس وحشیانہ حرکت کی اطلاع پہنچی
تو آپ شدت غم سے تباہ ہو گئیں۔ چنانچہ حافظ ابن الاثیر لکھتے ہیں :

وَلَمَّا بَلَغَ عَائِشَةُ قِتْلَهُ
اِسْتَدْعَاهَا وَقَالَتْ كُنْتُ
اَعْتَدُ وَلَدًا وَاخَا وَمَذْ
حُرِّقَ لَمَعًا نَشْتًا لِحَمْلِهِ
مَشُونًا ۞

اور جب حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ان کے
قتل کے خبر ملی تو آپ کو بہت ہی زیادہ اڑکا صدمہ
ہوا۔ اور پھر ان کے صاحبزادہ قاسم کو خود اپنے پاس
رکھ کر ان کی تربیت کی چنانچہ وہ ان ہی کی آغوش
تربیت میں پل کر اپنے زمانہ کے افضل ترین لوگوں
میں سے ہیں

وَلَمَّا بَلَغَ عَائِشَةُ قِتْلَهُ حَزَنَتْ
عَلَيْهِ حَبْدًا وَتَوَتَّ رَبِيبَةً
وَلَدَهُ الْفَاسِمُ فَشَفِي
حَجْرِهِ فَكَانَ مِنْ اَفْضَلِ
هَرَمِ زَمَانَتِهِ ۞

تو ام بن محمد بن ابی بکر صدیق اس پایہ کے بزرگ تھے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ
عنہ نے ان کو اپنا بانی بنایا کرتے تھے۔ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ
عنہا کو اپنے بیوی کے قتل کے بعد اس کا جو صدمہ ہوا اس کا حال آپ پر ہر چہ ہے۔ اب
ان کی والدہ ماجدہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دل پر اپنے جوان سال
صاحبزادے کے ساتھ اس وحشت ناک سب کوک کی خبر سن کر کیا ہوتی وہ حافظ ابن حجر
مسقندی کے ان الفاظ سے معلوم کیجئے فرماتے ہیں :

فَلَمَّا بَلَغَ قِتْلَهُ وَلَدَهَا مُحَمَّدٌ
بِمَصْرٍ قَامَتْ اِلَيْهِ مَسْجِدَ
بَيْتِهَا وَكَضَمَتْ غَيْظَهَا
حَتَّى شَخَّخَتْ ثَدْيًا هَادِمًا ۞

جب ان کو اپنے صاحبزادے محمد کے مصر میں قتل
کے خبر ملی تو اٹھ کر مسجد میں چلی گئیں اور اپنے غم و غصہ کو ایسا
ضبط کیا کہ ان کی دونوں پستانوں سے دودھ کی
بجائے خون جاری ہو گیا۔

۞ اسد الغابہ ۞ لا صابہ ۞ الاصابہ ترجمہ حضرت اسماء بنت عمیس

اب وراسوچنے تو محمد بن ابی بکر کس باپ کے بیٹے ہیں اور کس بیٹے کے باپ ہیں۔
 کس ماں کے فرزند ہیں، کس بہن کے بھائی ہیں، کس کے آغوش تربیت میں پلے ہیں،
 کس خنیاست کے مالک ہیں۔ یہ وہی محمد بن ابی بکر میں جن کو ایک نہیں دو خلیفہ راشدین
 یعنی امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ
 وجہہ سے ولایت مہم کے لئے نامزد کر کے روانہ کیا تھا۔ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کا دولت ایمان سے مشرف ہونا انھیں کے وال حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی دعوت ایمان کا مہم ہون منت ہے۔ اور پھر ان کی کس طرح تعمیر کی جا رہی ہے، اور
 ان کو کس کس طرح متہم کیا جا رہا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان کو بدنام کرنے میں ناصبی اور
 رافضی دونوں برابر کے شریک ہیں۔ ناصبی ان سے اس لئے خفا ہیں کہ وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 کے لئے پاک ہیں، اور رافضی اس لئے کہ وہ حضرت ابوبکر کے صاحبزادے ہیں
 ناصبی کہتے ہیں کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خفیہ آلہ کار تھے اور انھوں نے انھیں
 کے اشارہ پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہاتھ ڈالا تھا اور رافضیوں کی غوغا آرائی
 ہے کہ یہ مومنین شیعہ میں سے تھے اور جن مومنین صحابہ نے حضرت ذی النورین رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے خون سے اپنے ہاتھ رنگین کئے یہ ان میں پیش پیش تھے۔ دونوں پارٹیوں نے
 اپنے اپنے غلط دعویٰ کا اس شدت سے پروپیگنڈا کیا کہ بھولے سنی سنی بات پر یقین
 کرنے لگے۔

علماء محدثین نے تصریح کی ہے کہ صحابہ کرام کا کوئی فرد اس گھناؤنے جرم کا مرتکب
 نہیں ہوا۔ چنانچہ امام حافظ احمی الدین سبکی المتوفی ۸۷۵ھ فرماتے ہیں :
 اعتقادنا ان امام الحق ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کان عثمان وانہ قتلہ امام برحق تھے، آپ مظلوم شہید کئے گئے حق تعالیٰ
 مظلوماً، وحی اللہ الصحابة نے صحابہ کرام کو آپ کے قتل کے ارتکاب سے
 من مباشرة قتله، فالمتولی محفوظ رکھا لہذا جس نے بھی اس فعل شنیع کا
 قتله کان شیطاناً مریداً، ثم ارتکاب کیا وہ شیطان نافرمان تھا۔ پھر صحابہ میں

لا تحفظ عن احد منهم الرضا کسی ایک فرد کا بھی آپ کے قتل پر راضی ہونا ثابت
 بقضہ اند المحفوظ الثابت عن نہیں بلکہ اس کے برخلاف ان سے اس پر انکار ثابت
 کل منهم نكار ذلك ہے اور محفوظ ہے۔

اتحادی نہیں بلکہ محققین نے نام لے کر ان دونوں حضرات کے متعلق خون عثمان
 سے رست کی شدت دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر المتوفی ۷۴۱ھ لکھتے ہیں :
 وما یبذکرہ بعض الناس اور یہ جو بعض لوگ ذکر کرتے ہیں کہ بعض صحابہ
 من بعض الصحابة اسلمہ نے ان کو بے پروا دغا رچھوڑ دیا اور وہ ان کے
 ورضی نقضہ فہذا لا یصح قتل پر راضی تھے سو یہ بات کسی صحابی کے بارے
 عن احد من صحابة میں بھی صحیح نہیں کہ وہ قتل عثمان سے راضی ہو بلکہ
 اسے برحق مقتدر عثمان رضی اللہ عنہ سارے صحابہ نے اس حرکت کو ناپسند کیا اور اس پر
 عنہ بن کلہم کر رہے و مقتہ نفرین کی اور قاتل کو بڑا کبیرا باں بعض حضرات
 استمر فعلہ۔ وکثر بعضهم جیسے کہ عمار بن یاسر، محمد بن ابی بکر اور عمرو بن الحمق
 وریوہ لو خلع نفسه من الامر وغیرہ ہیں ان کی یہ خواہش تھی کہ آپ خداقت
 کو رہیں یا سر و محمد بن ابی بکر وغیرہ کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جائیں (تو بہتر ہے)
 والحق وغیرہم۔

اور حافظ ابن عساکر "الاستیعاب" میں حضرت محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما کے ترجمہ میں لکھتے ہیں :

وقد نفی جماعة من اہل علم اور باخبر لوگوں کی ایک جماعت نے اس امر
 اعد العلم والخبر انہ کی نفی کی ہے کہ محمد بن ابی بکر خون عثمان میں شریک
 شریک فی دمہ۔ تھے۔

لیکن اگر ب بھی کسی کو اس پر اصرار ہو کہ یہ دونوں بزرگ قتل عثمان کے مجرم تھے تب بھی

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کوئی حرف نہیں آسکتا ہے کیونکہ حضرت امیر المومنین کی عدالت میں نہ تو ان کے خلاف دعویٰ دائر کیا گیا نہ ان کے خلاف کوئی شہادت پیش کی گئی

(ب)

مدیر بنیات "نے تحریر فرمایا تھا کہ :
"ربا وہ فریق جس کا عمل می صوفی تک محدود رہا، اور خوں نے خون عثمان سے ملتا نہ لگتا نہیں کئے ان کی حیثیت باغی کی تھی خود حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی"

اس پر آپ نے لکھا ہے کہ :
"لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے ساتھ ترک قتال کی خود توثیق ان الفاظ کے ساتھ بیان فرمائی ہے

فقال عثمان فاما ان اخرجوا قتل فلن کور دن من حسن
رسول الله صلى الله عليه وسلم في امته يسف الدماء

یعنی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ "اسی بات کہ میں کل کران سے جنگ کران توہ نہیں ہو سکے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت پر خونریزی نہ کرے اور خلیفہ میں ہوں"

آپ نے یہ سطور لکھ کر مدیر بنیات کے اس دعویٰ کی تائید فرمائی کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آخری لمحہ تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی۔ البتہ ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی وجہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ نقل کی کہ "حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد آپ کی امت میں خون بہانے والا پہلا شخص میں بننا نہیں چاہتا" حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے لڑنے سے دل تو یہ محسوس ہو کہ یہ لوگ خارج از اسلام نہ تھے، امت محمدیہ علیہ السلام اس وقت میں رہا تھا کہ یہ صحیح باغی تھے اور اس لیے دور سے

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مسجد نبوی میں جب ان لوگوں نے زبردستی نماز پڑھانی شروع کر دی تھی تو لوگوں کو ان کی اقتدار میں جماعت سے پڑھنے کی بھی اجازت تھی دی تھی۔ دوسرے یہ کہ ان سے ترک قتال جائز تھا اور قتال کرنا واجب نہ تھا اور نہ آپ پر یہ عذر پیش نہ کرتے، کیونکہ اقامت حدود اللہ میں یہ عذر نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب سوچئے کہ ان محاصرہ میں کے خون کا احترام عین حالت محاصرہ میں بھی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دل میں اس قدر ہے کہ وہ اب بھی ان کا خون بہانے کے روادار نہیں۔ اور آپ بھی اس سلسلہ میں حضرت امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مورد الزام بنانے کے لئے تیار نہیں اور نہ وہ مورد الزام بن سکتے ہیں اور نہ کسی نے بنایا ہے تو چچا امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محاصرہ ختم ہو جانے، فتنہ فرو ہو جانے اور بیعت کر لینے کے بعد ان محاصرہ میں کی جان و مال سے تعرض نہ کیا تو اب اس میں طعن کی کیا بات ہے۔ عین بنو ت و محاصرہ کی حالت میں تو ان کی خونریزی سے اجتناب کرنا مستحسن ہو اور بغاوت فرو ہو جانے اور اطاعت کر لینے کے بعد ان کا قتل کرنا واجب ہو یہ تو غیر عقل و شرع کے کس قاعدہ کے مطابق ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو ان محاصرہ میں کے ساتھ وہی مواظ کیا جو ان کے پیش رو خلیفہ راشد نے کیا تھا اگر علی مستحسن تھے تو دونوں حضرات کو غارت میں پیش کرنا چاہئے۔ بلکہ اس باب میں حضرت علی و امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کے پیرو تھے اور ان کا مذہب ان سے بھی زیادہ قوی کہ فتنہ فرو ہو چکا تھا اور فساد ختم ہو گیا تھا۔ اور اگر ان محاصرہ میں سے ترک قتال پر بار پر مبنی ضروری ہے تو پھر پہلے امیر اہل حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پرکھئے کہ سارے قصدان ہی کے عہد خلافت کا ہے۔ حضرت علی کو کیوں مورد الزام بنایا جائے۔

(ج)

مدیر بنیات "نے تحریر فرمایا تھا کہ :

.....

”یاد رہے کہ میں یہاں صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں۔“
اس پر آپ نے لکھا ہے کہ

”مناسب تو یہ تھا کہ اس نازک ترین مسئلہ کے دونوں پہلو واضح کر دیتے کیونکہ آپ کی اس تحقیق کے بعد حضرت ام المومنین الحیمہ السلام اللہ تعالیٰ علیہا اور حلیم امت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیثیت بالکل ہی مجزئ ہو جاتی ہے جو کہ شان صحابہ کے سراسر منافی ہے۔“

کسی صحابی سے کسی غلطی کا سرزد ہونا یا کسی گنہ کا صادر ہو جانا اس کی شان کے ہرگز منافی نہیں۔ اہل سنت بجز انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کسی اور کو معصوم نہیں سمجھتے۔ روافض البتہ اپنے ائمہ کی عصمت کے قائل ہیں اور ان کے بالمقابل تو اس کا یہ عقیدہ ہے کہ ان حضرات صحابہ سے خطا نہیں ہوتی جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ کی تھی۔ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں عقیدے صحیح نہیں۔ سورہ یوسف میں برادران یوسف کا ذکر تو اپنے پڑھائی ہوگا وہ سب حضرات نبی زادے بھی تھے اور نبی کے صحابی بھی۔ احادیث کی کتابوں میں کتاب الحدود میں صحابہ ہی کے بعض افراد پر حدود کے اجراء کا بھی آپ کو علم ہوگا۔ ان میں بعض ایسے صحابہ بھی ہیں جن کا شمار سابقین اولین میں ہے۔ اور ایسے بھی کہ جن کے جنتی ہونے کی بشارت خود زبان نبوت نے دی ہے جیسے حضرت ماعز اسلمی اور حضرت غامدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ پھر اگر بعض صحابہ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ یا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف غلطی سے بغاوت کر دی تو ان کی حیثیت بالکل ہی مجروح کیوں ہوگی؟ اور شان صحابہ کے سراسر منافی کیوں ٹھہری؟ زیادہ سے زیادہ یہی تو کہا جائیگا کہ وہ غلطی پر تھے۔ مولانا عبالحلیم شرعیہ مقلد تھے وہ جو چاہیں لکھیں، میں حقیقی ہوں۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ ان حضرات کے باب میں یہ ہے

ما قاتل احدًا علیًا الا وعلی جس نے بھی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جنگ اولی بالحق منہ، ولولا کی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کی نسبت حق پر تھے

ما سار علی فیہم ما علم احدًا کیف السیرۃ فی المسلمین۔
اور اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے جنگ کر کے نہ ہلتے تو کسی کو پتہ ہی نہیں چلتا کہ مسلمان باغیوں سے کس طرح جنگ کی جاتی ہے

لا شئ ان امیر المؤمنین عیث انما قتل طلحة والزبیر بعد ان ریعاه وحالفاه لہ
اس میں کوئی شک نہیں کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یقیناً حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ان دونوں کے آپس بیعت کرنے اور آپ کی اطاعت کا عہد کر لینے کے بعد خلافت رزی کرنے پر ان سے جنگ کی تھی

یہ دونوں اقوال امام حسن بن زیاد نے امام اعظم سے نقل کئے ہیں اور امام صاحب کے دوسرے شاگرد نوح بن دراج امام صاحب سے نقل ہیں کہ :

قال ابوحنیفۃ وسئل عن یوم المحمد فقتل سار علی فیہ بالعدل وهو علم المسلمین السنة فی قتال ہر البغی لہ
امام ابوحنیفہ نے فرمایا جب کہ آپ سے جنگ جمل کے بارے میں سوال کیا گیا تھا۔ آپ نے کہا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا طریقہ اس جنگ میں بالکل حق و انصاف پر مبنی تھا اور انہوں نے ہی مسلمانوں کو سکھایا کہ باغیوں سے جنگ کرنے کا سنت کے مطابق کیا طریقہ ہے۔

اور امام صاحب کے تیسرے شاگرد بکیر بن معروف، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے راوی ہیں

لو شہدنا عسکر علی بن ابی طالب و اگر ہم حضرت علی بن ابی طالب اور معاویہ کی لشکر کشی کے

معاویہ لکنا مع علی رضی اللہ عنہ
موقع پر ہوتے تو ہم معاویہ کے خلاف حضرت
علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ دیتے

اور حافظ عبد القادر قریشی، الجواب المظنیہ میں قاضی محمد بن احمد بن موسیٰ خازن
المتوفی ۳۶۱ کے ترجمے میں ان کا یہ بیان نقل کرتے ہیں :

سمعت عیسیٰ اعلیٰ بن موسیٰ القمی میں نے اپنے چچا علی بن موسیٰ قمی سے سنا وہ
سمعنا اباسلیمان الجوزجانی فرماتے تھے ہم نے ابوسلیمان جوزجانی سے سنا
سمعت محمد بن الحسن یقول وہ کہتے تھے ہم نے امام محمد بن الحسن شیبانی کو یہ
لولم یقاتل معاویہ علیاً فرماتے سنا کہ اگر معاویہ حضرت علی کے خلاف بغوت
ظالمًا متعدياً باغیاً کتالا کر کے ظلم و زیادتی کے مرتکب ہو کر قتال نہ کرتے
لقتدی لقتال اهل البغی تو ہم کو معلوم ہوتا کہ باغیوں سے جنگ کسٹان کی جاتی ہے
اور یہ حدیث ائمہ حنفیہ کی تصریح نہیں بلکہ ائمہ شافعیہ کی بھی یہی رائے ہے۔

چنانچہ امام ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ ہجری اپنی کتاب صحیح معلوم الاثر
کی النوع العشرون میں "معرفۃ فقہ الحدیث" کے زیر عنوان امام ابن خضیر
صاحب الصحیح سے حدیث

تقتل عماراً الفتنۃ الباغیۃ حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو باغی جماعت قتل کر کے
کے ذیل میں ان کی فتنہ بصریت کی مثال میں بطور نمونہ ان کے یہ الفاظ نقل کرتے ہیں :
قال ابو بکر فتنہد امام ابو بکر بن خزیمہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو
ان کل من نازع امیر سامنے رکھتے ہوئے اب ہم یہ شہادت دیتے ہیں
المؤمنین علی بن ابی طالب کہ ہر وہ شخص جس نے حضرت امیر المؤمنین علی بن
رضی اللہ عنہ فی خلافۃ فہو ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کے عہد خلافت
باغ، علی ہذا ادرکت میں نزاع کی وہ باغی ہے ہم نے اپنے مشائخ کو اسی
مثنائنا وبہ قال ابیادریں عقیدہ پر پایا ہے۔ اور یہی قول امام محمد بن ادریس
رضی اللہ عنہ شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے

اور امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کی خصوصیت نہیں سارے
مذہب سنت اس بارے میں یک زبان ہیں چنانچہ علامہ عبد الباقی زرقانی شرح المواہب اللدیۃ
میں رقمطراز ہیں :

قال الامام عبد القادر الجرجانی امام عبد القادر جرجانی " کتاب الامامہ " میں
فی کتاب الاممۃ جمع فقہاء فرماتے ہیں کہ حجاز و عراق کے تمام فقہاء کا خواہ
لحجز و العراق من فریق اہل ان کا تعلق اہل حدیث سے ہو یا اہل رائے سے
الحديث والرأی منهم مالم والامام مالک، امام شافعی امام ابو حنیفہ،
والشافعی وابو حنیفۃ لاؤذا امام اوزاعی اور مسلمانوں کا سوا واعظم اور سب
والجمهور الاعظم من المسلمین متکلمین شامل ہیں ان سب کا اس پر اجماع ہے کہ
وامتکلمین علی ان علیاً مصیباً حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ صفین کی جنگ میں حق
فی قتالہ لاهل صفین کما هو پر تھے بالکل اسی طرح جس طرح وہ جنگ جمل میں حق
مصیب فی اهل الحمل و ان پر تھے اور جن لوگوں نے حضرت مدوح سے جنگ
لذین قتلوه بغۃ ظالمون کی وہ بغاوت و ظلم کے مرتکب ہوئے لیکن اس
بغۃ لکروں بکفرون ببغیہم بغاوت سے وہ کافر نہیں ہوئے۔ اور امام ابو منصور
وقال الامام ابو منصور الماتریدی ماتریدی فرماتے ہیں کہ علمائے اہل سنت کا اس پر
اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرات
احموا علی ارضیا کان مصیباً طلحہ و زبیر وعائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے خلاف
فی قتال اهل الجمل طلحہ و زبیر و عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے خلاف
و ازبیر و عائشہ بالبرۃ و جنگ جمل میں جو بصرہ میں ہوئی حق بجانب تھے
ہیں صفین معاویہ و عسکرہ اور صفین میں بھی حضرت معاویہ اور ان کے لشکر
وفی روض السہیل ان سے جنگ کرنے میں حق پر تھے۔ امام سہیلی کی
عندہ لعمرو للہ رأیت "الروض الانف" میں مذکور ہے کہ حضرت عمر
السیدۃ کانت الشمس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک گورنر نے ان کی خدمت
و لقمہ یقتلان ومع میں آکر اپنا یہ خواب بیان کیا کہ آج کی شب میں نے

کل نجوم قال عمر یہ دیکھا کہ سورج اور چاند دونوں میں بڑائی ہوئی
 مع ایتھما کنت قال مع اور دونوں کے ساتھ ساتھ ستارے بھی ہیں
 القمر قال کنت مع الآیۃ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے دریافت
 الممحوة اذهب لا تعلم کیا کہ تم کس کے ساتھ تھے کہنے لگے میں تو چاند
 لم ابداً وعزله فقتل کے ساتھ تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 بصفین مع معاویۃ و فرمایا تم تو مٹنے والی نثانی کے ساتھ تھے اس لئے
 اسمہ حابس بن سعد اب تم چلہ و میری حکومت میں اب تمہیں کبھی کوئی
 عہدہ نہیں ملنے کا چنانچہ اپنے ان صاحب کو گورنری
 سے معزول کر دیا، اور پھر ان کا انجام یہ ہوا کہ حضرت
 معاویہ کا ساتھ دے کر صفین میں قتل ہوئے، ان کا
 نام حابس بن سعد تھا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے اس خواب کی جو تعبیر دی وہ اس آیت شریفہ
 پر مبنی ہے۔ وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَتَيْنِ فَمَحْوُ نَا آيَةِ اللَّيْلِ
 وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً (اور ہم نے بنائے رات اور دن دو نمونے
 پھر مٹا دی رات کا نمونہ، اور بنا دیا دن کا نمونہ دیکھنے کو) رات کا نمونہ چونکہ تاریک
 اور مٹا ہوا ہوتا ہے اس لئے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو فرمایا کہ تم مٹے ہوئے
 نمونے کے ساتھ ہو اس لئے میری خلافت میں تم کسی عہدہ کے قابل نہیں۔ حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تعبیر سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حق نیت اپنی مام
 جنگوں میں روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی۔

اور آپ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو حلیم امت لکھا ہے کیا یہ کسی حدیث
 میں آیا ہے یا در کھئے خلفائے راشدین کے علم سے امیر معاویہ کے علم کو کیا نسبت؟
 حافظ ابن عساکر روایت کرتے ہیں:

قيل لشريك القضي: كان قاضی شریک سے کسی نے کہا کہ کیا معاویہ حلیم
 معاویۃ حلیم؟ فقال: لیس حلیم تھے؟ کہنے لگے جو علی رضی اللہ عنہ سے ناحق جنگ کرے
 من سفہ الحق وقاتل علیاً۔ وہ حلیم نہیں ہو سکتا

(۵)

اس کے بعد آپ لکھتے ہیں:

”آپ کی اس تحقیق پر مجھے اپنی کج فہمی یا کم فہمی کے باعث چند خدشات
 ہیں حضرت زبیر و طلحہ رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے مطالبہ کیا

یا علی انا قد اشتربنا اقامة الحدود ودوان هؤلاء القوم قد اشتربوا
 فی دمر هذا الرحمن

اس کے جواب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

”یا احقوا انی لست اجد ما تعلمون ولكن كيف اصنع بقوم يمكنونا
 ولا نملكهم“

اس پر اسے باغیوں کے انقیاد و اطاعت کی وضاحت بھی ہو جاتی

تھا کہ وہ کس درجہ پر طیع و فرمان بردار رہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے جواب کا یہ مختصر جواب آپ کی تحقیق کی بھی تکذیب کرتا ہے اس جو کہ
 یہ امر بھی بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور قصاص
 کے خلاف کوئی حق سمجھتے تھے۔

اس روایت کی سند تاریخی میں جو مذکور ہے وہ یہ ہے:

سنة لبرانية ونبوية ج ۱ ص ۳۲ طبع بيروت ترجمہ معاویہ

سنة ۱۰۰ھ میں ہمارے یہ سترہ کبھی تھی کہ حدود کو قلم کیا جائے گا، درہم و گز اس شخص عثمان کے
 حرم میں نہ لے سکے، یہ کہے ہیں۔ سترہ ہمایو جس بات کا تمہیں علم ہے میں بھی اس سے ناواقف نہیں

لیکن یہ لوگوں کا کیا کر سکتا ہوں جو ہم پر قابو یافتہ ہیں اور ہمارا ان پر قابو نہیں چلتا۔

وكتب الى السري عن شعيب عن سيف عن محمد وطلحة قالا
جنگ حمل پر محمد بن عبد اقدی، اور سیف بن عمر تمیمی دونوں کی مستقل تصنیفیں ہیں
امام طبری، واقدی کی تصانیف کو اپنے استاد حارث بن ابی اسامہ کے واسطے سے ابن سعد
سے روایت کرتے ہیں جو واقدی کے مشہور شاگرد ہیں اور سیف کی تصانیف کو اپنے شیخ
سری بن یحییٰ کے واسطے سے شعیب بن ابراہیم رقیعی سے جو سیف کی کتابوں کے ان سے
راوی ہیں۔ چنانچہ تاریخ طبری میں متعدد مقامات پر یہ سند بالتفصیل مذکور ہے۔ مثلاً ایک
جگہ لکھتے ہیں

كتب الى السري بن يحيى عن شعيب بن ابراهيم عن

سيف بن عمر عن محمد وطلحة وزيد بن اسود دهم قتلوا

اس روایت میں سری اور شعیب کا نسب مذکور ہے، دوسری جگہ محمد اور طلحہ کے
نسب کا ذکر ہے جو یہ ہے

كتب الى السري عن شعيب عن سيف بن عمر عن محمد بن

عبد الله بن سواد وطلحة بن ابراهيم وزيد بن سرجس

الاحمرى قتلوا۔

اب اس سند کی کیفیت ملاحظہ فرمائیے۔ امام طبری کے شیخ سری بن یحییٰ تو بے شک
صدوق ہیں جیسا کہ ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعديل میں تصریح کی ہے۔ لیکن سری
کے شیخ شعیب بن ابراہیم جو سیف سے ان کی کتابوں کے راوی ہیں مجہول ہیں۔ چنانچہ امام
ذہبی "المغنی فی الضعفاء" میں لکھتے ہیں

"شعيب بن ابراهيم الكوفي، الراوى عن سيف كذب فيه جمالة"

اور اپنی دوسری تصنیف "میزان الاعتدال" میں فرماتے ہیں :

سہ تاریخ طبری ۳۵ ص ۲۵۲ طبع دار المعارف مصر ۱۹۵۷ء وایضاً ص ۲۵۰

سہ تاریخ طبری ج ۳ ص ۴۴۳

"شعيب بن ابراهيم الكوفي راوى كتب سيف عنه فيه جمالة"

اتنا ہی نہیں بلکہ حافظ ابن حجر نے "لسان المیزان" میں حافظ ذہبی کی اس
عبارت کو نقل کرنے کے بعد اس پر یہ قیمتی اضافہ اور کیا ہے کہ

ذكره بن عدي وقال ابن عدي في ان كان ذكره في كتابه او كذا في كتابه
ليس بالمعروف وله احاديث جالسة في كتابه او كذا في كتابه۔ ان کی جو حدیثیں
واجب روایہ بعض النکرة اور خبریں ہیں ان میں کچھ منکر (اوپری) ہیں اور ان
وفیہما فیہ تحامد علی روایات میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن میں سلف پر
السلف۔ حملے ہیں۔

غور فرمائیں تو ان ہی روایات میں یہ روایت بھی آتی ہے جو اپنے پیش کی ہے۔

اور سیف بن عمر تمیمی بھی جن سے شعیب بن ابراہیم کوفی ان کی تالیفات کو روایت کرتے
ہیں، واقدی کی طرح مشہور ضعیف الروایہ ہیں۔ حافظ ذہبی نے "المغنی فی الضعفاء"
میں ان کا تعارف ان الفاظ میں کرایا ہے

سيف بن عمر التميمي سيف بن عمر التميمي اسدي ان ك متعدد تالیفات

الاسدي له تواليف متروك ہیں، باتفاق متروک ہیں۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ

باتفاق وقال ابن حبان اتهم ان پر زندیق ہونے کا الزام ہے میں اذہبی کہتا

ما رندقة، قلت ادرك التابعين ہوں کہ انہوں نے تابعین کو پایا ہے مگر متہم ہیں،

وقد اتهم قل ابن حبان ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ موضوعات (گڑھی ہوئی

یروی الموضوعات۔ روایات) روایت کرتے ہیں

سہ ہم نے "میزان الاعتدال" کی یہ عبارت "سان المیزان" سے نقل کی ہے۔ میزان کا جو نسخہ مصر میں

مطبع السعدي میں ۱۳۵۷ھ میں طبع ہوا ہے اس میں عبارت مسخ ہو گئی ہے تصحیح کر لی جائے۔ اس طرح ابن النديم

اور باقیہ دست میں بھی اس مقام پر عبارت غلط ہو گئی ہے اور چونکہ اس غلطی پر اس کے مترجم صاحب مستنب

نہرتے اس لئے وہ بھی غلط ترجمہ کر بیٹھے۔

ان کے بارے میں کتب رجال میں امام جرج و تعدیل بھی بن معین کی تصریح بھی موجود ہے کہ فلس خیر منہ (ایک پسہ بھی اس سے زیادہ قیمتی ہے) یعنی ایک پیسے کے بھی برابر نہیں۔

خوب سوچنے اور باب روایت کے یہاں جن کی روایت کی وقعت ایک پسہ کے برابر بھی نہ ہو مشاجرات صحابہ کے باب میں ان کی روایت کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے؟ اور سیف کے اساتذہ محمد بن عبد اللہ بن سواد اور طلحہ بن الاعلم کے بارے میں کاتب الحروف کو کچھ معلوم نہ ہو سکا کیونکہ ان کا تذکرہ رجال کی متداول کتابوں میں موجود تلاش کے نہ مل سکا۔ پھر جو طلحہ کے بعد کم از کم دوراوی اور ہونے چاہئیں جن کا کچھ نام و نشان نہیں کہ وہ کون تھے، کس خیال کے تھے، کس پارٹی سے تعلق رکھتے تھے ان کے بارے میں جب تحقیق نہ ہو جائے، سنی سنی باتوں پر کیوں کر اعتبار ہو۔ یہ بہت روایات کے اعتبار سے ہوتی۔

درایت کے لحاظ سے نظر ڈالی جائے تو خلیفہ وہی ہوتا ہے جو صاحب اقتدار ہو اور جو خود دوسروں کے قابو میں ہو وہ احکام شریعت کا خاک لٹا دے گا اس کی حیثیت تو یہ قین کی موگی جو ہر وقت دوسروں کے ہاتھ میں کٹھ پتلی کی طرح ناچار رہے گا۔ پھر کیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ معصیت جاد کی وجہ سے عہد خلافت سے ہٹ رہے؟ کہ شریعت کا حکم نافذ نہیں کر سکتے حدود اللہ مظلوم ہیں اور یہ اطمینان سے خلیفہ بن بیٹھے ہیں۔ نامیں حضرات حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے بارے میں یہ بات ثابت دینا چاہتے ہیں۔ ہم تو کسی خلیفہ راشد کے بارے میں بھی اس قسم کا تصور نہیں کر سکتے پھر حضرت مرقفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے شاعر و نگار و بہرہ ور شاعر کا کیا ذکر کہ جن کی شجاعت کے آگے شیرنستان کی حیثیت بھی گہمہ مسکس سے زیادہ نہیں۔ عہد نبوی کا کونسا غزوہ ہے جہاں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی شجاعت کے جوہر نہ دکھائے ہوں۔ خود ان کے عہد خلافت میں جن لوگوں نے ان سے بغاوت کی ان کا کیا حشر ہوا خوارج نے جان پھیل کر مقلد کیا، سب مارے گئے۔ جنگ جمل میں کس زور کار نے پڑا، سب کو

معلوم ہے۔ شجاعان عرب نے جان کی بازی لگائی مگر نہ ہمت کھائی۔ صفین میں بغاوت شام بڑے ساز و سامان سے آئے۔ بڑی بہادری اور بے جگری سے لڑے مگر اپنی شکست کا یقین ہوتے دیکھ کر آخر قرآن کریم کو نبرد پڑھاتے بن آئی۔ ایسے بلند حوصلہ شجاع و بہت اور یکہ تازمیدان بسالت کے بارے میں یہ تصور دینا کہ وہ خلیفہ ہو کر اہل حق و عفتہ کے ان سے بیعت کر لیں اور ہمارے سین و انصار مدینہ کے ان کے جان نثار ہونے کے باوجود چند فرقہ فتنی عنان کے قابو میں تھے اور ان کے سامنے ایسے بے بس تھے کہ ان کا تو ان پر زور چلتا تھا مگر یہ ان کا کچھ نہ بگاڑ سکتے تھے۔ ہماری سمجھ سے بالکل بالا رہے۔ جن حضرات کی عقل رس میں یہ بات سمائے وہ شوق سے اس کو اپنے دل و دماغ میں جگہ دیں۔

اور یہ بھی سوچئے کہ جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ عذر جو آپ نے قتل کیا مان لیا تھا کیونکہ اسی روایت میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ان حضرات سے گفتگو کا یہ فقرہ بھی مذکور ہے کہ

فهل تردن موضعاً لقدرة عی جس چیز کے تم خواہشمند ہو اس پر قدرت پانے شئی ماییدوں قالوا لا؟ کا موقع کہیں تم کو نظر آتا ہے؟ کہنے لگے نہیں تو پھر ان کو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے آخر اختلاف کی کیا وجہ تھی؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ انہوں نے دیدہ و دانستہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قوت کو کمزور کیا۔ اور حدود اللہ کے نفاذ میں ان کے ساتھ کوئی تعاون نہیں کیا ورنہ کہنا چاہتے تھا کہ ہم ہر طرح جانبازی کو جائز ہیں۔ ان محدودے چند افراد کی کیا حقیقت ہے جو آپ کے کام میں رخنہ ڈال سکیں۔ ہمارے نزدیک تو سیف کی یہ روایت نہ روایت کے معیار پر صحیح اترتی ہے نہ درایت کے معیار پر۔ محض بے اصل افواہ ہے ہاں یہ بالکل صحیح ہے کہ

”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اخذ فصاح کے مطالبہ کو مبنی برحق سمجھتے تھے“ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو خلیفہ راشد تھے یہ تو ہر ادنیٰ مسلمان بھی جانتا ہے کہ خون ناحق میں فصاح ہوتا ہے۔ یہ کتاب اللہ کا فیصلہ ہے۔ لیکن اگر قاتل خود موقع پر

قتل ہو جائے تو اب کیا اس کی لاش سے قصاص لیا جائے گا یا قاتل موقع واردات سے فرار ہو جائے، اس کو کوئی جانتا پہچانتا نہ ہو اس کے خلاف کوئی شہادت فراہم نہ ہو عدالت شرعیہ میں قضیہ پیش نہ ہو۔ اولیاء مقتول نہ قاتل کے خلاف دعویٰ دائر کریں نہ شہادت پیش کریں تو ایسی صورت میں روافض کے اصول پر تو بے شک امام کے ذمے قاتل سے قصاص لینا واجب ہونا چاہئے کیونکہ وہ اپنے امۃ کو عالم الغیب الشہدہ مانتے ہیں اور جب امام عالم غیب ٹھہرے تو اس کو قاتل کا اتہام پتہ سب کچھ معلوم ہو گا۔ یہ بھی اس کو معلوم ہو گا کہ قاتل زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ زندہ ہے تو کس کو نے کھدرے میں جھپا ہے۔ غرض ان کے اصول پر تو چونکہ امام پر ہر چیز کا ظاہر و باطن سب آشکارا ہوتا ہے، اس لئے وہ اس کو ہجرت سے بھی بچا کر بلوا سکتا اور کفر کردار پر پہنچا سکتا ہے لیکن اہل سنت جو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عالم الغیب و اشہادہ نہیں مانتے ان کے نزدیک تو قصاص کا طالع ایسی وقت تک ہو سکتا ہے جب قاتل معلوم ہو اور اس کے خلاف شرعی شہادت موجود ہو۔ اب جب اہل مومنین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل جو دو پارہ فرسے زائد تھے عین موقع پر قتل ہوئے یا موقع واردات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں غائب ہو گئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان مردوں کو کس طرح زندہ کرتے یا ان نامعلوم مقتولوں کو کہاں سے تلاش کر کے رات حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ولی امۃ ان کی شہادت کے بعد تمام قاتلین کو کھیر کر شام کو جا چکے تھے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدالت میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد حکمت نہ کسی تنفس نے قاتلوں کے خلاف کوئی دعویٰ دائر کیا نہ کسی قسم کی کوئی شہادت پیش کی اس بارے میں سیدھا سادھا مینی ورق قانونی طریقہ وہی تھا جو قاتل ابوبکر بن العربی نے العوامم والقوامم میں بیان کیا ہے کہ

وای کلام بکلام لعلی۔ ماور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا کہتے
تحت سبعة عشر۔ جس وقت قاتل کو قتل ہوئی تھی ایسی وقت
سبقت سے قاتل کو قتل کر دینا اور قاتل کو قتل کر دینا

ن الحلیعة قد تملا علیہ
الف لسمۃ حتی قتلوه
وہم معلومون ماذا کان
بقول الایب وخذ
وفی یومہ کثرت یثبت، الا
ن یثبتوہم ان عثمان کان
مستحقاً للقتل، و بالذہ
لعمدۃ با معشر امینین
انہ ما کثرت یثبت علی عثمان
فلم یبدأ وکان الوقت
مکون مطالب وارضی فی
الحال واسب وصوراً الی
المطوب۔

کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ سے یہ عرض کرتا کہ خلیفہ
وقت پر ایک ہزار آدمی بلوہ کر کے چڑھ گئے اور
ان کو قتل کر ڈالا اور قاتل معلوم ہیں تو حضرت
علی رضی اللہ عنہ اس سے اس کے سوا کیا فرماتے کہ دعویٰ
ثابت کرتے جاؤ اور قصاص لیتے جاؤ اور ایک ہی
روز میں یہ سب کچھ ثابت کیا جاسکتا تھا الا یہ کہ
بلوائی یہ ثابت کر دیتے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
عنہ قتل کئے جانے کے مستحق تھے۔ اور بخدا ہے
مگر وہ مسلمین تم سب جانتے ہو کہ حضرت عثمان
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں کبھی ثابت نہیں
کیا جاسکتا تھا کہ انھوں نے ظلم کا ارتکاب کیا
ہے۔ یہ موقع طالب قصاص کے لئے ہر وقت تھا
حالت بھی مناسب تھی اور مقصد برآری اس موت
میں زیادہ آسان تھی۔

اسی کے قاضی موصوف نے باوجودیکہ بعض اوقات وہ خواص کی لئے میں
لے کر لے جاتے ہیں آپ کی بیان کردہ حکایت کو جعل قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :
من قبل ما یعوہ علی۔ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ
عما بآب حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے اس
شرط پر بیعت کی تھی کہ وہ قاتلین عثمان کو قتل
کریں گے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ
بیعت میں ایسی شرط لگانا صحیح نہیں بلکہ بیعت
تو حق کے مطابق حکم کرنے کے لئے کیا کرتے ہیں
وہ اس کی صورت ہی تھی کہ خون کا ایک بکری

الدعوى ويكون الجواب والاعدالت میں حاضر ہوتا مدعا علیہ موجود ہوتا
وتقوم البينة ويقع دعوى دائر ہوتا جواب سنا جاتا گواہی پیش
الحکم فاما على المحبم ہوتی اور پھر فیصلہ ہوتا۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ
علیه بما كان من قول مطلق عندہ کے خلاف هجوم کر کے خالی خالی باتیں بنائے یا
او فعل غیر محقق او سماع بغیر تحقیق کے کچھ اگر گزار جائے یا لوگوں کی باتیں
کلامہ فليس ذلك في دين اس سلسلے میں سننے کی سلام میں کوئی گنجائش نہیں۔
الاسلام ۱ ص ۱۴۵ و ۱۴۶

تاریخ اسلام کا یہ سلسلہ بیان ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
حاضرین کے یہم اصرار کے باوجود ان کے اس مطالبہ کو یکسر رد کر دیا کہ مروان کو
ان کے سپرد کر دیا جائے وہ کہتے تھے کہ ایک طرف آپ نے محمد بن ابی بکر کو منہ کی گھڑی
کا پروانہ دیکر ہمارے ساتھ مدینہ سے روانہ کیا تھا۔ دوسری طرف رامہ آپ کا غلام ملا
جو بیت المال کے اونٹ پر سوار تھا اس کی تلاشی لینے پر اس کے پاس سے آپ کا یہ فرما
ملا کہ جب یہ وفد معہ ہتھیار تو وفد کے تمام اراکین کو بشمول محمد بن ابی بکر تیغ کر دیا
جائے۔ اس فرمان پر آپ کی تم بھی ہے۔ مہ آپ کے یہ منشی مروان کے پاس تھی۔ یہیں آپ
کی صفائی قبول ہے آپ فرماتے ہیں غلام میرا ہے، اونٹ بیت المال کا ہے۔ اس
فرمان پر ہم بھی میری ہے مگر مجھے اس امر کی کوئی اطلاع نہیں۔ نہ میں نے یہ فرمان
لکھا نہ اس پر ہم کی تو اب ظاہر ہے یہ حرکت آپ کے کاتب السہارہ اور انویسٹ سکرٹری
مروان کی ہے۔ لہذا اسے ہمارے سپرد کیجئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یقین
تھا کہ جیسے ہی مروان کو ان لوگوں کے سپرد کیا گیا یہ اس کی صورت دیکھتے ہی اشتعال
میں آکر اس کا سر قلم کر دیں گے۔ چونکہ مروان کے خلاف اس سلسلہ میں کوئی شرعی شہاد
موجود نہ تھی اس لئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے مطالبہ کو نظر انداز
کر دیا۔ آخر محاصرہ نے طول کھینچی اور جو ہونا تھا ہو کر رہا۔ غور فرمائیے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک متنفس کی جان بچانے کے لئے اپنی جان قربان کر دی

میں کہ غلط مطالبہ نہ کیا پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کیے سیکڑوں
بزاروں آئینوں کو بغیر کسی شرعی ثبوت کے طلبین قصاص کی شمشیر انتقام کے نیچے دیدیتے
ہیں تو ان کے اندر میں کام نہ کرنے والے اگر بی تلوں کو نامہ بنی ممتنعین کر کے ان کے
نہایتوں کی یہی شہادت فراہم کر دیتے تو بلاشبہ ان کا موقف صحیح ہوتا مگر مجاہدین عثمان
کی طرح بی رحمی علی نے بھی امیہ المؤمنین کی ایک نہ سنی۔ البتہ حضرت طلحہ الخیر اور حضرت زبیر
بن عوف رضی اللہ عنہ کی یہ نہایت اخلاص کی بات ہے کہ عین میدان جنگ میں جس لمحے
میں ان کو اپنی ٹانگیں اسلحہ سے جدا ہونے اپنے اپنے گھوڑوں کی باگیں پھیریں اور میدان صاف
تھا۔ بعد میں کا یہی مقام ہوتا ہے۔ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی
سارے اپنی شہادت کی ریزہ پختہ فی رہیں۔ لیکن آج کل کے نامہ ایس بارے میں خود حضرت
امیہ المؤمنین کے تلمیذ کے درپے ہیں۔ بہت سلسلہ پر ہی غور کیجئے کہ کیا حضرت علی کرم اللہ
تعالیٰ وجہہ نے جنگ ختم ہونے کے بعد ان لوگوں میں سے کسی فرد کے خلاف بھی جو آپ
کے تحت ہیں تشریف و سند لیکر اترے تھے کبھی کوئی باز پرس کی تو وہ یہی کہ باغی سے
جانتے کے فرما رہے ہیں کہ حدائش، غارت میں جو کچھ قصور ہے بنا بریغارت سے زبرد
ہوئی وہ ان کے لئے ہے۔ یہ کہ تم سے شہادت اور میں رتہ زد کی بنا پر جو ہم سرزد
ہو رہا وہ سب ہم سے ہے کہ حدیث اس جرم پر نہ انہیں ملے گی

(ھ)

آپ سے کہیں ہے کہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ دردیغار مجاہد کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے
مقام کی دقت حسب خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس طرح فرمائی ہے
بوسلیمہ مدنی نے آپ سے پوچھا اتري لهؤلاء القوم حجة فنبأ
صبيرو من هذا الدم ان كانوا ارادوا الله عز وجل بذلك قال نعم
قال ثبوت حجة ما خبرك ذلك قال نعم ۱ طبری ج ۳ ص ۵۹
خبر ۱۰۰۰۰ ۲ ص ۱۵۵

یہ حدیث بہت حدیثوں میں منقول ہے اگر ان کا یہ مطالبہ اللہ تعالیٰ
نے قبول فرماتا تو ان کے لئے جنت ہوتی۔ آپ سے روایات میں نے عرض
کیا ہے کہ ان کے لئے جنت ہے۔ ان کے لئے جنت ہے۔ ان کے لئے جنت ہے۔

امام طبری نے یہ روایت بھی سیف بن محمد ثنی کی کتاب "وقعة الجمل سے نقل کی ہے اور اس کی سند بھی وہ بیان کی ہے جس پر ہم بھی تفصیل سے کلام کر چکے ہیں۔ اور جو یہ ہے کہ کتب المت السری عن شعیب عن سیف عن محمد وطلحة قالہ

یہ بڑی تفصیلی روایت ہے۔ مگر اس میں طرفین کی حجت کا کچھ بیان نہیں، جس سے بات سمجھ میں کہ دونوں کے دو متضاد موقف کیونکر صحیح ہیں اور ان کی صحت کی کیا دلیل ہے؟ اہل سنت تمام جنگوں میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھتے ہیں اور ان سے لڑنے والوں کو خطا۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کی خطا خطا اجتہادی تھی یا غلط منکر۔ بہر حال آپ نے جو روایت "عادلانہ دفاع" کے حوالہ سے نقل کی ہے اس میں تو کچھ جان نہیں دیا ہے اور لطف یہ ہے کہ خود امام طبری نے اس روایت کو تسلیم کرنے کے بعد یہ تصریح بھی کر دی کہ اس روایت میں احنف بن قیس کے بارے میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے محدثین کی روایت اس کے خلاف ہے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں

واما الذی یرویہ المحدثون من احنف کے بارے میں محدثین کی جو روایت ہے امرالاحنف فغیر ما رواہ سیف عن اس کے برخلاف ہے جو سیف نے اپنے شیوخ سے ذکر من شیوخہ ۲۵۱ ص ۴۹ بیان کی ہے۔

اور یہ ابو سلامہ دالانی کون بزرگ ہیں کتب رجال میں تو کچھ ان کا اتہ پتہ نہیں ہوتا۔ بہر حال جو صاحب سیف تسمی کی اس روایت کو قبول کرنا چاہیں انھیں احنف امام یحییٰ بن معین کی تصریح سابق میں گزر چکی ہے کہ سیف کی دعوت ایک پیسہ کے برابر ہے آپ نے اس تحریر میں ایک مقام پر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی کتاب ازالہ کا حوالہ دیا ہے یہ کتاب آپ کے پاس موجود ہو تو ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ صاحب اس میں کیا لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

حضرت مرتضیٰ بنیر خطای اجتہادی اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو حکم فرمود اخرج ابو بکر عن ابی البختری قال چنانچہ محدث ابو بکر بن ابی شیبہ نے ابو بکر

سئل عنی عن اهل الجمل قال قیل امترکون ہم قال من الشریک فزوا قیل امنافقون ہم قال ان المت فقیں لایذکرون اللہ لا قتیلا قیل فاما ہم؟ قال اخواننا بغوا علینا و قال علی انی لارجوان نون کالذین قال اللہ عز وجل و نزعنا ما فی صدورہم من غل اخوانا علی سرور مستقبلین حدیث لہ طرق متعددة اخرج بعضها ابو بکر (ج ۲ ص ۲۸۰) ابی شیبہ نے نقل کیا ہے

اب ملاحظہ کیجئے آپ نے "عادلانہ دفاع" کے حوالہ سے طبری کی جو روایت نقل کی ہے اس میں اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حدیث کی مشہور کتاب مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے جو روایت زیب قرطاس فرمائی ہے دونوں میں کتنا فرق ہے۔

بہین تفاوت رہ از کجا است تا کجا

(۹)

آپ نے لکھا ہے:

"حضرت قعقاع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے واقعہ جمل کے وقت طرفین کے درمیان جب مصالحت کی کوشش کی تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے مصالحت کے لئے یہ شرط پیش کی: قتلة عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یعنی قاتلین عثمان لایا ہوگا؟

آپ نے ان کے جواب میں فرمایا :

فعلى اعذرني تركه الآن قتل قتلة عثمان وانما اخر قتل

قتلة عثمان الى ان يتمكن منهم فان الكلمة في جميع الامصار

مختلفة (عادلانہ دفاع ج ۲ ص ۱۵۱)

آپ نے یہ تحریر فرمایا کہ عادلانہ دفاع میں حضرت قنقاع کی یہ روایت کس

کتاب سے منقول ہے۔ ہم نے اس کو تلاش کر کے یہ عبارت حفظ ابن کثیر کی ابتدا

والذبا یہ میں ملے اور روایت امام المذہب کی تاریخ ابن کثیر میں ہے جو

بہت طویل طویل ہے۔ ابن کثیر نے اس روایت کا اصل مطلب لکھا ہے۔ اس روایت

کی سند بھی وہی ہے جس پر ہم نے بحث کر چکے یعنی کتب ابن السری عن شعب بن

محمد وطلحة باسناد دھوا۔ امام سیسی واپی روایت کو مندرجہ ذیل میں پیش کرتا

محض لغو ہے۔ تاہم باب نعت کا اگر یہ بیان آپ کو سید ہے تو یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

عند کی حمایت میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان قاتلین پر قابو نہ لیا تھا نہ

اس وقت کے ممکن بات اس کے متقاضی تھے۔ اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

نے ان سے قصاص لینے کا حکم دیا پر قوی ہوئے اور مسکے حالات کے درست ہونے تک مؤخر

یہ حدیث علی رضی اللہ عنہ کا بیان نہیں ہے بلکہ جناب قنقاع نے یہ گفتگو ان حدیث

تہذیبی جواب کی تھی مگر قنقاع کا یہ بیان صحیح ہے اور ان دونوں حدیثات نے

جس کی تصحیح تبسم کریم نے کی ان کو حدیث علی رضی اللہ عنہ کا کتب قنقاع دینا چاہئے تھا

کہ ان کی قوت مضبوط ہوتی نہ کہ ان سے جنگ کرنا کہ وہ کسی طرح صحیح نہ تھا۔

(ن)

آپ نے لکھا ہے

”ان حدیث نقول سے یہ امر بخوبی واضح ہوتا ہے کہ خود حضرت علی اور موقع پر

دیگر صحابی کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اخذ قصاص کے مطالبہ کو اپنی برحق سمجھتے تھے۔

میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی فقہانہ بصیرت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بصیرت اور ادراک علمی فائق ہے۔

آپ اگر علم نوح کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ

عند کی فقہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔ آپ کی تحقیق اگر صحیح ہوتی تو حضرت علی

رضی اللہ عنہ یہ جواب دیتے۔

”میں کس سے قصاص لوں قاتلین تو ہارے گئے اور باغیوں نے

سعادت قبول کر لی ہے۔“

آپ نے ملنے والی نقول بغیر کیں سب وامیات ہیں، بھلا مشہور جرات صحابہ کے

باب میں سہیت اور وفاداری کی روایت کی بھی کوئی وقعت ہے؟ جناب قنقاع کا بیان

آپ کے مقصد نہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کی تائید اور صحابہ کرام

کے موقف کی تردید نہیں ہے۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب ہون کی ازلۃ الخفایہ کے

نولہ سے جو تیسرے حدیث عثمان رضی اللہ عنہ کا بیان نقل کیا ہے وہ بھی حضرت علی

کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے موقف کی صحت پر دلالت کرتا ہے۔

اور مدیر امتیاز یہ جواب یہ کہہ کر رہے ہیں کہ آپ کی فقہانہ بصیرت سے

حضرت علی رضی اللہ عنہ ورضی اللہ عنہ کرم رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بصیرت اور

اور اک علمی فائق ہے۔ آپ اگر عمر بروج کی طویل مدت میں علم فقہ حاصل کریں تب بھی آپ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کی گرد کو نہیں پہنچ سکتے۔

سوجیب بات ہے۔ مکتوب کے شروع میں تو آپ نے بڑی تواضع سے کام لیا، اور یہاں گھن گرج دکھائی، بندہ خدا مدبرین بات نے تو اپنی طرف کوئی بات نہ کی وہ تو صرف فقہی مسئلہ بیان کر رہے ہیں۔ اور فقہ کے جملہ مسائل ”باب البغاة“ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہی کے طرز عمل اور ان ہی کے قول و فعل سے، خود میں ورنہ آپ ہی بتائیں کہ فقہ کا یہ مسئلہ آخر کہاں سے ماخوذ ہے؟ بندہ خدا، وشاک کی تو حقیقت کیا ہے۔ خود اصاغری ہی کا یہ مقام نہیں کہ وہ سب بقیین اورین کے فضائل کو چھو سکیں، ایک دفعہ حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کے مابین کچھ درشت کلامی ہو گئی اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جوارش دفرا یا وہ یہ ہے :

عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ
قال کان بین خالد بن حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف
الولید و بین عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ سخت گفتگو ہوئی۔
کلام فقال خالد تستطیلون اس پر سخت خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبان سے
علینا بایام سبقتموننا بہا۔ نکل گیا کہ تم چند دن پہلے ہم سے اسلام لے آئے
فبلغنا ان ذلک ذکر للنبی تو اب ہمارے خلاف زبان کھولتے ہو۔ پھر ہمیں
صلی اللہ علیہ وسلم فقال پتہ چلا کہ اس بات کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
دعوا لی اصحابی فوالذی کے سامنے آیا تو آپ نے فرمایا کہ میرے اصحاب کو میری
نفسی بیدہ لو انفتح خاطر چھوڑ دو قسم اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت
مثل احد او مثل الجبال میں میری جان ہے اگر تم احد کے برابر یا پہاڑوں
ذهبنا ما بلغت اعمالہم کے برابر بھی سونا خرچ کرو تو ان کے اعمال کو نہیں
رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح پہنچ سکتے۔ یہ روایت امام احمد نے اپنی مسند میں روایت
کی ہے اور اس روایت کے سب راوی صحیحین کے راوی ہیں

اور یہی واقعہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ان الفاظ میں منقول ہیں
کان بین خالد بن الولید و حضرت خالد بن الولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف
عبدالرحمن بن عوف بعض ما رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان کچھ خفگی ہو گئی جو لوگوں
یکون بین الناس فقال رسول اللہ میں ہو ہی جایا کرتی ہے تو اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
صلی اللہ علیہ وسلم دعوا نے فرمایا میری خاطر میرے اصحاب کو چھوڑ دو کیونکہ
لی اصحابی فان احدکم لو تم میں سے کوئی شخص اگر احد کے برابر بھی سونا خرچ
الفق مثل احد ذهبنا لم يبلغ کرے گا تو ان کے ایک یا آدھے مد کے برابر بھی
مذا احدہم ولا نصیفہ نہیں پہنچ سکتا۔ اس روایت کو بزار نے اپنی مسند میں روایت کیا ہے اور اس روایت کے راوی صحیحین
رواہ ابوہریرہ و رجالہ رجال الصحیح کے راوی ہیں بجز عاصم بن ابی النجم کے اور ان کی
غیر عاصم و ابی النجم و قد وثقہ بھی توثیق کر دی گئی ہے۔

اب ذرا اس پر غور فرمائیے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رتبہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کس قدر بڑھ چکا ہے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رتبہ حضرت خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں کس قدر کمتر ہے۔ پھر جب ان دونوں حضرات کے بارے میں زبان رسالت کا یہ فیصلہ ہے کہ اگر خالد سیف اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو احد کے برابر بھی سونا خرچ کریں تو وہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مدد کو با نصف مد یعنی ایک ٹل سونے کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ تو اب حضرت مرتضیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین جو فرق مراتب ہے اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اگر حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تیر اعظم ہیں تو ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیثیت ایک جھلا تے ستارے کی ہے، پھر افضی الامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقیہانہ بصیرت کے مقابلہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تفقہ کی کیا حیثیت ہے اور حضرت معاویہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فضائل و کمالات اور دینی فہم و فراست میں بجلہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا نسبت کہ اہل نسبت اداری بمافیہ۔ مولانا محمد منظور نعمانی مدیر المجلہ المیزان لکھنؤ نے اس دور کے اہل سنت کے مشہور عالم عبدالشکور صاحب کھنوی علیہ رحمۃ الرحمن کی ساری عمر رتہ و افاض میں گزری ہے ان کے غیر معمولی اعتدال کو بیان کرنے کے لئے اس باب میں رتہ کتنا صحیح اور متوازن منجملہ نقل کیا ہے جو آپ زریے لکھنے کے قابل ہے۔ فرماتے ہیں:

”صرف ایک مقولہ نقل کرتا ہوں جو مولانا سے میں نے خود اپنے

کانون سے سنا۔ ایک موقع پر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

عنا کا فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سابقین اولین کی پہلی صف کے بھی اکابرین میں ہیں، اور حضرت معاویہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگرچہ صحابی ہونے کی حیثیت سے ہمارے مترجح ہیں

لیکن حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کو کی نسبت، ان کی مجلس میں اگر کسی شخص

(جو توں) میں بھی حضرت معاویہ کو جگہ مل جائے تو ان کے لئے سعادت

اور باعث فخرت ہے۔“

اور یہ مولانا علیہ الشکور صاحب فاروقی رحمہ اللہ تعالیٰ ہی کی رائے نہیں خود کا یہی ہمام فیصد بھی یہی ہے۔ امیر المومنین حضرت فاروق عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے گورنر عباس بن سعد کا خواب سن کر جو تعبیر دی تھی اداں کو ہمیشہ کے لئے اپنے عہدہ داروں کی فہستہ سے خارج کر دیا تھا وہ امام سہیل کی ”اروض الاف“ کے حوالہ سے یہ ہے کہ وہ دونوں صاحب محدث دہلوی نے ”زائے الخفا عن فائز الخفاء“ میں خلافت خاندان کے لوازم پر بڑی مہارت و تفصیل بحث کی ہے جو دیکھنے سے تعجب رکھتے ہیں۔ نیز ان لوازم کے ایک یہ بھی ہے کہ متبادر خیر جیسے غزوہ بدر وغیرہ میں بھی شرکت ہو۔ پناہیچہ میں سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”ملاحظہ ہو“ محمود احمد باسی اپنے مقالہ و نظریات کے آئینے میں۔ از سید علی مظہر نقوی ص۔ ۵۸ و ۵۹۔ مشایخ کردہ۔ ”ادارہ تحفظ ناموس اہل بیت کراچی“

اور اسی اصول پر حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ بات معنی ہے جو انھوں نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان سے کہنے کے لئے سوچی تھی کہ تمہاری نسبت خلافت کا حق تو اس کا ہے کہ جس نے تم سے اود تمہارے باپ سے اسلام کی سر بلندی کے لئے جنگ کی تھی (پھر علی کے مقابلے میں تمہارا کیا حق بنتا ہے) یہ صحیح بخاری کی روایت ہے

اور اسی بنا پر فقیہ شام عبدالرحمن بن غنم رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا جب حضرت ابو ہریرہ و ابوذر و اد رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس بیٹھ کر آئے تھے۔ یہ دونوں حضرات حضرت معاویہ رحمۃ اللہ علیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مابین درمیان واسطہ تھے۔ معاویہ کا مطالبہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نہ صرف دست برد رہ کر اس معاملہ کو مسلمانوں میں شور مچانے کے سپرد کر دیں تو حضرت عبدالرحمن بن غنم نے ان دونوں حضرات سے کہا کہ آپ جو کچھ کر رہے ہیں اس پر تعجب ہے آپ کے لئے یہ کیسے جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس بات کی دعوت دیں کہ وہ معاملہ شوری کے سپرد کر دیں تھا کہ آپ کو علم ہے کہ علی سے یہاں جبریں انصار

سنہ ۳۵ ہجری اور الاستیعاب۔ دونوں کتابوں کی ان روایات سے پتہ چلا کہ قبل از اسلام باپ کے ساتھ تھے حضرت ابی طالب علیہ السلام سے مسلسل ہرج و مرج رہے ہیں۔

العراق وان من رضى غير
ممن كرهه ، ومن
بايعه خير ممن لم
يبايعه ، و اى مدخل
ل معاوية في الشورى وهو
من الطلقاء الذين لا يجوز
لهم الخلافة ، وهو وابوه
رؤس الاحزاب فندما على
مسيرهما وتابا بين يديه
اخرجه ابو عمر في الاستيعاب
(ج ۱ - ص ۱۱ و ۱۲)

اور اہل حجاز و عراق بیعت کر چکے ہیں اور جو حضرات
علی کو پسند کرتے ہیں وہ ان لوگوں سے بہتر ہیں
جو ان کو پسند نہیں کرتے اور جنہوں نے ان سے
بیعت کی ہے وہ ان سے بہتر ہیں جنہوں نے ان سے
بیعت نہ کی اور معاویہ کا بھلا شوریٰ میں کیا دخل
وہ تو طلقاء میں سے ہیں جو خلافت کے اہل نہیں ،
اور معاویہ اور ان کے باپ تو غزوہ احزاب میں کفار
کے سہرا رہ چکے ہیں ۔ یہ سن کر دونوں حضرات
نے ان کے سامنے اپنی آمد پر ندامت کا اظہار کیا اور
اس بات سے توبہ کی ، امام ابو عمر بن عبد البر نے اس
روایت کو اس کتاب میں صرف اصحاب میں نقل کیا ہے ۔

اس پر بھی نظر ڈالئے کہ معرکہ صفین میں طرین سے کتنے بزرگ کس کے ساتھ تھے
علامہ محدث محمد بن عبد الباقي زرقانی " شرح مواہب لدنیہ " میں رقمطراز ہیں :

فخرج اليه على في اهل
العراق فسيبعين الفائينهم
تسعون بدريا وسبع مائة
من اهل بيعة الرضوان
واربع مائة من سائر
المهاجرين والانصار وخيخ
معاوية في اهل الشام
في خمسة وثلاثين الف ليس
فيهم من الانصار الا النعمان بن
بشير ومسلمة بن مخلد (ج ۲ ص ۲۱)
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت معاویہ کی طرف
اخراج کا شر ہزار کا لشکر لے کر نکلے جن میں نوے
بدری صحابہ ، سات سو وہ صحابہ جو بیعت رضوان
میں موجود تھے ۔ اور چار سو صحابہ بقیہ مہاجرین و
انصار میں سے تھے ۔ ادھر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ
عند شام سے پچاسی ہزار فوج لے کر چلے جن میں بجز
حضرت نعمان بن بشیر اور حضرت مسلمہ بن مخلد
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے انصار میں سے بھی کوئی نہ تھا
(اصحاب بدر ، اصحاب بیعت الرضوان میں سے کسی
بشیر و مسلمہ بن مخلد) (ج ۲ ص ۲۱)

لہ " طلقاء " وہ لوگ ہیں جو فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے اور ابھی ضعیف الایمان تھے ۔

اور خود تہ آن کا فیصلہ ہے
لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اتَّقَى
مَنْ قَبِلَ الْفِتْنَةَ وَقَتْلًا
وَلَيْتَ اعْظَمُ دَرَجَةً مِّنْ
لَّذِينَ اتَّقَوْا مِنْ بَعْدِ
وَقْتِ نَوْمٍ وَكَلَّا وَعَدَا اللَّهُ لُحْنِي

برابر نہیں تم میں جس نے فتح مکہ سے پہلے خرچ
کیا اور جنگ کی ، ان لوگوں کا درجہ بڑا ہے جس
جنہوں نے اس کے بعد خرچ کیا اور جنگ کی
اور سب سے اللہ تعالیٰ نے خوبی کا وعدہ کیا ہے
وَقْتِ نَوْمٍ وَكَلَّا وَعَدَا اللَّهُ لُحْنِي

اب ظاہر ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سب سے پہلے اسلام لسنے والوں
میں ہیں ، اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان سے اکیس سال بعد فتح مکہ کے موقع پر
اسلام لائے ہیں پھر دونوں کا باہمی مقابلہ کیا ۔ اور جنگ صفین کے بارے میں تو خود حدیث
متواتر نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے اور ان سے لڑنے
والے باغی و غاطی ۔ پھر اس باب میں حضرت معاویہ کو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے مقابل لانا غاص ، مصیبت ہے جو نص قرآن و سنت متواترہ کے خلاف ہے ۔ خوب
یاد رکھیے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت اشعث بن غز رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر فضیلت دینا جس
کا نام " تشیع " ہے اس بدعت سے کہیں کم ہے جس کا نام " نامبیت " ہے ۔ یعنی
حضرت معاویہ کو حضرت علی کے مقابلہ میں ترجیح دینا ۔ کیونکہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ
عندہ تو سب سے سلامیہ میں حضرت اشعث بن غز رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ برابر کے شریک ہیں
اور ان ہی کی صف کے آدمی ہیں ۔ لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو سرے سے
نہ ہاجر ہیں نہ انصاری ، سب بقیہ اولین کا تو ذکر ہی کیا بلکہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ
سے بغاوت کر کے وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ کی فضیلت سے بھی محروم ہے ۔
پھر ان کا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا باہمی مقابلہ کیا ؟

ہاں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یقیناً سب بقیہ اولین میں داخل ہیں
اور انہیں کا ہر کی صف میں شامل ہیں جن میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہیں ۔
سب بات اتنی ہے کہ بغیوں سے ترک قتال کے مسئلہ میں جس طرح حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ
سے رخص نہیں کر وہ کفر تک پہنچ دیتا ہے ۔

کو شہرت صد ہوا ان حضرات کو نہ ہو سکا۔ جیسے مانعین زکوٰۃ سے قتال کے سلسلہ میں جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شرح صدر ہوا تھا خود حضرت فاروق عظمیٰ اور حضرت عقیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نہیں ہو سکا تھا اور یہ دونوں حضرات اس وقت باصرار تمام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان سے قتال کرنے سے مانع تھے۔ لیکن بعد میں مسند ان دونوں حضرات کی بھی توجہ آگیا اور مانعین زکوٰۃ سے قتال پر سب کا رفق ہو گیا۔ یہی صورت یہاں پیش آئی۔ حضرت عقیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ تفسیق فی الدین اور مساکین قصہ کے علم میں اس وقت جتنے بھی صحابہ روئے زمین پر موجود تھے ان سب پر فحش تھے اور یہ تو اہل سنت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ افضل ترین امت ہیں۔ چنانچہ عائشہ ابن عبد بن مسعود رضی اللہ عنہا میں لکھتے ہیں :

ما اجمع عليه اهل السنة
من السلف والخلف من
اهل الفقه والاثار ان عبث
بغير الناس بعد عثمان بن عفان
تعالى سنة وهذا لما يختلفوا
تاما اهل سنت کا ساندہ سے کہ خلفاء ثلاثہ
فقیہ و ہوں با محدثین اس پر اتفاق ہے کہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
کے بعد امت میں سب سے افضل ہیں۔ یہ ایسا مسئلہ
ہے جس میں اہل سنت کا سرے سے کوئی اختلاف
نہیں ہے۔

اور یہ بھی تمام فقہاء اہل سنت کی تصریح ہے کہ مساکین بغیر حق میں حضرت عقیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امت کے قد وہ اور امام ہیں چنانچہ فقہ کی تمام کتابوں میں کتاب الجہاد والتیسیر میں باب البغیۃ شروع ہوتا ہے تو اس کے مسئلہ میں وہ حضرات علی کرم اللہ تعالیٰ عنہ کے صریح عمل ہی سے استدلال کیا جاتا ہے۔ یہ ایسی حقیقت ہے جس سے فتنہ کا کوئی طالب علم نا آشنا نہیں۔ غرض بغیۃ کے مسئلہ کا علم جتنے حضرات میں رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوتا تھا اتنی امت میں کسی کو نہ تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے حادثہ وقوع نے ان حضرات کے قلوب پر بہت زیادہ ترکیب تھی جن کے

یہ مختلف دوا و مسد سے لوگ آ کر عثمان کی شکایت کرتے تھے اور یہ حضرات ان کو بے رحمیت سے قتل کر دیتے تھے۔ عثمان کی خدمت میں جاتے ہوتے ان کی شکایتیں پیش کرتے اور ان کے زور کی پوشش کرتے تھے۔ ان میں حضرت عقیق بھی تھے حضرت عقیق کی اور حضرت عقیق کی شکایتیں۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی اپنی طرف سے کسی کو صحت کر کے شکایت دربار خدمت میں پہنچی دیا کرتی تھیں۔ میں نے عثمان میں بیشتر تعداد کی دوسری تھی جن کی شکایت کے ازالہ کی یہ حضرت کو شش کی کرتے تھے۔ میں نے وہ کہ وقت یہ کسی کو نہیں بھی نہ تھا کہ نوبت یہاں تک پہنچے گی کہ بعض نابکار اشتعال میں کر خود خلیفہ وقت ہمارا ہمارے گردیں گے لیکن جب یہ ناشدنی ہو کر رہا اور خلیفہ ہمارے کو ناحق قتل کر دیا تو ان حضرات کے دل میں یہ حسرت شدت سے بھرا کہ ہم جس لوگوں کی دربار خدمت میں فائدہ مند کرتے رہے ہیں انہوں نے غم یہ کیا کر دیا کہ وہ کر کے خود خلیفہ کی کو شہید کر دیا۔ ہذا ان سے باز پرس ضروری ہے۔ ان سے متعلقہ جگہ میں جہاں سے نہیں جاتے۔ ورنہ قیامت میں خلیفہ مظلوم کے خون ناحق کی کہیں خود ہم سے باز پرس نہ ہو۔ یہ موقف تھا صحابہ میں کا۔ اور حضرت عقیق رضی اللہ عنہ کا معاملہ تھا کہ وہ مقام میں درمیانی کے ہوتے مقام میں صحیح نہیں بلکہ جو لوگوں نے اتفاق میں کر کے اس سے کام لیا تھا کہ اسے صلہ پر مروجی ہیں اور ان سے قصاص لینا چاہئے۔ باقی ان لوگوں نے اس وقت میں ان سے باز پرس نہ کی جائے اور گو اس وقت وقتی طور پر حضرت عثمان اور عقیق رضی اللہ عنہما کو اپنے موقف کی نصیب پر صبر رہا لیکن جب عیسٰی موعود میں حضرت عقیق رضی اللہ عنہ نے ان کو قاتل کیا تو ان حضرات کو بھی اپنے موقف کی صحت سے رجوع کرنا پڑا۔ چنانچہ شاہدوں نے محدث دہلوی رحمہ اللہ میں لکھتے ہیں :

باز ازین عزیزان کلمات
نہ در صورت زین نے منقول
شہدہ خراج ابو بکر
پھر ان بزرگوں سے ایسے اقوال مروی ہیں جو اس
مردم پر دلائل کرتے ہیں کہ ان حضرات نے اپنی
راستے سے رجوع کر لیا تھا۔ چنانچہ ابو بکر ابن ابی شیبہ

عن عائشة رضي الله
تعالى عنها قالت وردت اني
كنت غصنار طبأ ولم اسر
میری هذا، وقد روى
بطرق متعددة ان علياً قال
يوم الجمل للزبير انشدك الله
استذكر يوماً اتانا النبي صلى الله
عليه وسلم وانا انا جيك فقال
اتناجيه فوالله ليقا تلنك
يوماً وهولك ظالم قال
فضرب الزبير وجهه دابة
فانصرف. اخرج ابو بكر
وغیره ثم قتله ابن جرموز.
واخرج ابو بكر عن
قيس قال رمى مروان
بن الحكم يوم الجمل
طلحة بهم في ركبتهم
فجعل الدم ينفذ
يسيل فاذا امسكوه
امسكوا اذا تركوه
سال فقال طلحة دعوه
انما هو منهم ارسله
الله فمات. واخرج

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
راوی ہیں کہ نہوں نے فرمایا کاش میں ایک ہی
بھئی ٹہنی ہوتی اور اس ہنگامہ میں نہ حکمتی نیز
متعدد طرق سے مروی ہے کہ جنگ جمل کے دن حضرت
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے فرمایا میں تمہارا شہنشاہ قسم دیتا ہوں کیا تمہیں
وہ دن یاد ہے کہ جس دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم
ہم دونوں کے پاس تشریف لائے ہیں اس وقت
تمہیں سرگوشی کر رہا تھا تو آپ نے مجھ سے مخفی کیا
فرمایا تم ان سے کیا سرگوشی کر رہے ہو خدا کی قسم
ایک دن ایسا آئے گا جب یہ تم سے جنگ پر
مکمل ہوں گے وہاں تمہارے بارے میں
یہی ظالم ہوں گے۔ راوی کا بیان ہے کہ یہ سننے
پس حضرت زبیر نے اپنے گھوڑے کے منہ پر ہاتھ
رسیہ کیا اور فوراً پلٹ گئے۔ یہ روایت امام ابو
بن ابی شیبہ وغیرہ محدثین نے کی ہے۔ میدان
پلٹ جانے کے بعد ان کو ابن جرموز نے شہید
اور یہ بھی ابو بکر بن ابی شیبہ نے قیس بن ابی
سے روایت کیا ہے کہ جمل کے دن مروان بن الحکم
نے حضرت طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھٹنے میں اس
تیر مارا کہ خون جاری ہو کر پہننے لگا لوگ جب فوراً
پرہیز کرتے توڑک جاتا اور جیسے ہی چھوڑتے
شروع کر دیتا۔ یہ کیفیت دیکھ کر حضرت طلحہ رضی اللہ

الحاکم عن ثور بن
مجزاة قال مررت بطلحة
يوم الجمل آخر موت
فقال لي ممن انت قلت ممن
اصحاب امير المؤمنين علي
فقال ابسط يدك اباعك
فبسطت يدي فبايعني وقت
نفسه، فابيت علياً فاخبرته
فقال الله اكبر صدق رسول
الله صلى الله عليه وسلم ابى الله
ان يدخل طلحة الجنة
الا وبيعتني في عنقه
(ج ۲ - ص ۲۸۰)

نے فرمایا چھوڑ دو یہ تیرا اللہ میاں کی طرف
سے آیا ہے چنانچہ اسی تیرے آپ کی شہادت
واقع ہوئی۔ اور مستند عالم میں ثور بن مجزاة
سے روایت ہے کہ جنگ جمل میں میرا گزر حضرت
طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس سے ہوا ابھی ان میں
زندگی کی آخری رقع باقی تھی انہوں نے مجھ سے دلیت
کیا تم کو کون ہوا میں نے عرض کیا امیر المؤمنین علی کے اصحاب
میں سے ہوں فرمایا اچھا بڑھاؤ میں تم سے بیعت کرنا
چاہتا ہوں، میں نے ہاتھ بڑھا دیا اور انہوں نے مجھ سے
حضرت علی کی بیعت کی اور اسی دم ان کی روح بھی پراز
کرن میں نے حضرت علی کی خدمت میں اگر صورت حال
عرض کی آپ نے فرمایا اللہ اکبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے سچ فرمایا۔ حق تعالیٰ نے نہ چاہا کہ طلحہ میری بیعت
کئے بغیر داخل جنت ہوں۔

اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سانحہ رحلت کے
ہوش ربا واقعہ نے وقتی طور پر بعض اکابر صحابہ کے دل و دماغ پر شدتِ غم سے ایسی کیفیت
طاری کر دی تھی کہ وہ بعض معاملات میں بروقت صحیح فیصلہ نہ کر سکے لیکن حق تعالیٰ نے
جانشین پیغمبر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس وقت مقامِ تمکین پر فائز رکھا
اور باوجود اس کے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے داغِ مفارقت کا سب سے زیادہ اثر
قلبِ صدیق ہی پر تھا مگر آپ کسی مقام پر بھی شدتِ جذبات سے مغلوب نہ ہوئے اور
جو مسئلہ بھی پیش آیا اس کے بارے میں بروقت صحیح فیصلہ فرمایا۔ یہی کیفیت کم و بیش
حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مظلوماً شہید ہو جانے پر پیش آئی۔ کہ بہت
سے حضرات اکابر صحابہ میں سے بھی اس وقت شدتِ جذبات میں صحیح فیصلہ کرنے سے

قاصر ہے مگر حضرت مرفعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو اس وقت خدفت نبوی کے منصب پر فائز تھے ان کو حق تعالیٰ نے مقام تمکین پر فائز فرمایا اور جو مسئلہ بھی تھا بروقت اس کے بارے میں صحیح فیصلہ صادر کر کے نئی توفیق لازماً فرمائی یہ ایک بات ہے کہ جو کہ آپ کی نسبت ہر دینی حق جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے ست منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ اتم کو تو مجھ سے وہی نسبت ہے جو حضرت ہارون علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی اور حضرت یحییٰ بنی سدر بنی غنیہ وانحضرت علی مدنیہ وسلم نے انبیاء اولاد احرام سے تشبیہ دی ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت ابراہیم و عیسیٰ علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام سے اور حضرت ذروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت نوح و حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہما الصلوٰۃ والسلام سے اس تہجیب امت کا اتنی دو تلافی خلفت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں تھا ہر ہر وقت مرثیہ یعنی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خدانت میں نہ ہو سکا یہ ایک امام واقعہ ہے کہ حضرت یحییٰ بنی سدر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو انبیاء اولاد احرام سے تشبیہ بت کی بنا پر حق تعالیٰ کی طرف سے وہ تمکین و اقتدار نصیب ہو جو حضرات ختین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو نصیب نہ ہو سکا۔ اور حضرت مرفعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چونکہ حضرت ہارون علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سے مشابہت نامہ حاصل تھی اس لئے جس طرح حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی غیہ موجودگی میں امت حضرت ہارون علیہ السلام کی اتباع میں جمع نہ ہو سکی۔ حضرت مرفعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خدانت میں بھی ان کی قتل درمیان جمع نہ رہ سکی مگر اس میں حضرت مرفعی کو تمکین و جہد کا کوئی قصور نہ تھا۔ وقت و وقت کی بات ہوتی ہے اہل سنت کے نزدیک حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین کے باہم فرق مراتب میں فضیلت کے اعتبار سے ہی ترتیب ہے جس ترتیب سے حق تعالیٰ نے ان کو خدفت نبوی کے منصب رفیع پر فائز فرمایا تھا۔ امت مستخلفین میں تمکین و اقتدار کے نہ ہونے کا جو وعدہ الہی تھا وہ بھی ہر خلیفہ کے عہد میں اس کے شہادت میں ظاہر ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ اہل سنت کا یہ بھی اجماعی عقیدہ ہے

کہ حضرت ختین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح خلیفہ راشد ہیں۔ اور بحیثیت خلیفہ جو بھی ان دونوں حضرات نے اقدام کیا وہ سراسر حق و صواب تھا اور اس لئے اس سلسلہ میں ان کے کسی فعل پر طعن کرنا صحیح نہیں۔ اور ان دونوں حضرات کے عہد عمل پر فنی غین کو جو بھی شکوک و شبہات تھے وہ مبنی بر حقیقت نہ تھے۔

(ح)

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ جس طرح خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم جمعین میں باہمی فضیلت اسی ترتیب سے ہے جس ترتیب سے یہ حضرت خلافت نبوی کے منصب پر فائز ہوئے اسی طرح ان حضرات کے میں کا بھی حال ہے کہ فضل کے حصے میں حق تعالیٰ کی جانب سے افضل عمل عطا ہو ہے۔ اب اس مقدمہ کی روشنی میں مسئلہ قتال پر غور فرمائیے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل بدعت کے امام میں چنانچہ مرتد بن کی سرکوبی آپ ہی کے حصہ میں آئی۔ حضرت ذروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ قیسرو کسری کا تاج و تخت اٹا ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کے باج گزاروں کو زیر کیا ہے۔ ان دونوں حضرات کے حصے میں مجوس و اہل کتب کا قتال آیا ہے اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قتال اہل کتب و مجوس کے امام ہیں۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حصے میں قتال بغاۃ آیا ہے اور وہ قتال اہل قبیہ کے امام ہیں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :

و کلمہ و لکھن اذ اصابتهم النبیؐ اور آیت شریفہ و لکھن اذ اصابتهم النبیؐ
ہم یتصرون منطبق است بر ہم یتصرون (و وہ لوگ کہ جب ان کے خلافت پر مرفعی، زیرا کہ در ایام خلافت او امرے کہ واقع شد و سے بان متفرد بود قتال بغاۃ است۔
بنیوت ہو تو وہ بدعت لیتے ہیں) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر منطبق ہے کیونکہ ان کے ایام خلافت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی اور جس کے انجام دیا میں آپ متفرد ہیں وہ قتال بغاۃ ہی ہے

اب اس پر غور کیجئے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے ایام خلافت میں بغاوت کا نامور کس کس فریق کی جانب سے ہوا۔ شاہ ولی اللہ صاحب "قرۃ العینین فی تفسیر الشیخین" میں لکھتے ہیں :

اعتماد بندہ برا حدیث صحیحہ بہت .
عن ابی ایوب الانصاری قال
امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علی بن ابی طالب لقتال الناکثین
والقاسطین ومارقین
اخرجہ الحاکم وحن ابی سعید
نحو ذلک .

پس لفظ ناکثین و قاسطین
و مارقین باہمبار و صفی کہ مہیج
قتال باشد دلالت می کند
بر آنکہ این قتال حق است ،
و تہمین لفظ "امر" اگر محفوظ باشد
دلالت می کند بر اہمیت
قتال یا وجوب آن ، و این ہمہ
اقتضاء می کند کہ خلافت مرتضیٰ
منعقد بود .

منعقد ہو گئی تھی ۔

اور ازالۃ الخفاء " میں بھی فرماتے ہیں :

و خبر دادند کہ مرتضیٰ را باقریش
مناکثات خواہ افتاد و بناکشین
و مارقین و قاسطین جنگ واقع
خواہ شد ، و خبر دادند کہ یکے
از اہبات المؤمنین را در فلاں جا
کلاب بناخ خواہند کرد و دوسے
در بلائے خواہ افتاد و در آخر
خلاص خواہ شد ، و عمار بن یاسر
رافتہ باغیہ خواہند کشت ، و بر
دست ادلی اثناس بالحق جماعہ مارقہ
ہلاک خواہند شد آیتہم رحیل
مشہ و ان .

"ناکشین" و قاسطین " و "مارقین" کون تھے ان کا تعارف "قرۃ العینین" کے حاشیہ میں ان الفاظ میں کیا گیا ہے ۔

"ناکشین" از نکث است
یعنی وہ شکستن مراد از ان اہل اقد
ہیں کہ جنہوں نے پہلے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ
کردند باز بیعت شکستہ با او قتال
نمودند . و مراد از قاسطین "اہل
شام اندوازہ" مارقین " خارجیان
اہل شام ہیں اور "مارقین" سے مراد خارجی ہیں

اور خود شاہ ولی اللہ صاحب کے "ناکثین" اصحاب جیل کے بارے میں الفاظ

یہ ہیں :

مذہب اشاعرہ آنست کہ خلافت مرتضیٰ منعقد شد یہ بیعت اہل حل و عقد از مہاجرین و انصار و طلوع زبیر لاسلم کہ خروج ایشان بنا بر انکار خلافت مرتضیٰ باشد بلکہ خلافت اور اسلم داشتند و طلب کردند قصاص عثمان را باستعمال و تانی نکردند تا ببینند کہ مرضی مرتضیٰ چیست ، پس ازین جہت بغی از ایشان واقع شدہ

اشاعرہ کا مذہب یہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت حضرات مہاجرین و انصار میں اہل حل و عقد کے آپسے بیعت کر لینے کی وجہ سے منعقد ہوئی۔ اور ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ طلوع زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا خروج کرنا اس بنا پر تھا کہ وہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے منکر تھے بلکہ آپ کی خلافت کو تسلیم کرتے ہوئے اس امر کے خواہاں تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص جلد از جلد لے لیا جائے اور اس سلسلہ میں ان حضرات نے تامل سے کام نہیں لیا دیکھتے تو یہی کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرضی کیا ہے۔ پس اس بنا پر ان سے بغاوت واقع ہوئی۔

اور "قاسطین" اہل شام کے بارے میں فرماتے ہیں :

و وقوع بغی از معاویہ و نصب از مردان تھے اور معاویہ سے بغاوت سزد ہوئی اور مردان نامصیت ۔

اور اہل شام کے باغی ہونے کی تصریح تو خود حدیث صحیح متواتر میں موجود ہے چنانچہ سابق میں "ازالۃ الخفاء" کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ۔
عمار بن یاسر رافضی باغیہ خواہند حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو باغی جماعت شہید کرے گی۔

البتہ اس حدیث کے سلسلہ میں شاہ صاحب مدوح نے ایک نکتہ کی طرف

سلفۃ العینیں ص ۲۸۰ سلفۃ ایضا ۲۷۰

متوجہ فرماید ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں

درین بابی باید دانست کہ در حدیث آمدہ در باب عمار تقتلہ البغیۃ الباغیۃ یدعوہم الی الجنة و یدعوہ الی النار و معنی حدیث نزدیک فقیر آنست کہ مرتضیٰ افضل اہل زمان خود بود درایم آنست خود و اگر خلافت افضل زمان راجع شود اق مت احکام شرعیہ خوب تر صورت گیرد و اگر با فضل زمان رجوع کند تہا ان در احکام شرعیہ وقع میشود و اول موصل است بجنّت و ثانی ہمارہ پس معنی ین حدیث آنست کہ عمار ہمہ افضل اہل زمان و احق ایشان بخلہ فنت در وقت خود ثواب بود و چون معنی حدیث بہین و جہت قریر کردیم فضیلت عظمیٰ باشد و رضی مرتضیٰ و حق مقابل موزون باشد سبب خط با احتساب دلی

یہاں ایک نکتہ معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں حدیث میں آتا ہے "ان کو باغی جماعت قتل کرے گی یہ تو ان کو جنت کی طرف بلا تے ہوں گے اور وہ ان کو دوزخ کی طرف اور اس حدیث کے معنی فقیر کے نزدیک یہ ہیں کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ چونکہ اپنے عہد خلافت میں سبب افضل تھے اب اگر خلافت ایسے شخص کو ملے جو اپنے زمانہ میں سبب افضل ہو تو احکام شرع کے قائم ہونے کی سبب اچھی صورت ہوگی، اور اگر افضل زمان کو نہ مل سکے گی تو احکام شرع کے نفاذ میں سستی نمودار ہوگی۔ اور پہلی صورت جنت میں پہنچنے والی ہے اور دوسری دوزخ میں۔ پس اس حدیث کے معنی یہ ہوئے کہ حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے ساتھ ہوں گے جو اپنے زمانہ میں سبب افضل اور اپنے وقت میں خلافت کے ان سبب میں زیادہ حقدار ہوں گے، اور جب ہم نے حدیث کی اس طرح تقریر کی تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں فضیلت عظمیٰ ہوگی، اور طرف مقابل خطار اجتہادی کے باعث معذور ٹھہرے گا۔

اور ان کے خلف ارشد شاہ عبدالعزیز صاحب تحفۃ اشاعرہ میں فرماتے ہیں وہ ہمیں است مذہب اہل سنت کہ اور اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ حضرت امیر مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ در مقابلت خود مرجع بود و تعالیٰ عنہ اپنی جنگوں میں مرجع تھے اور ان کا موقف صحیح تھا اور ان کے مخالفین ناحق پر تھے اور خطا کار۔

سلفۃ العینیں ص ۱۳۶ سلفۃ ص ۲۱۹ طبع نزل کشور ۱۳۲۵ھ

اور دوسرے مقام پر رقمطراز ہیں

ہر جاہل فارسی خوان بلکہ طفل دبستان بھی کہ جس نے
دبستان کہ عقائد نامہ فارسی
اہل سنت کے نظم مولانا عبد الرحمن جامی
استخوانہ یادیدہ باشد یقین
می داند کہ اہل سنت قاطبہ اجماع دارند
برائے معاویہ بن ابی سفیان از ابتداء
امامت حضرت امیر خات توفیق امام
حسن باو از بنای بود کہ اطاعت امام
وقت نداشت و بعد از توفیق حضرت
امام بدو از ملوک شد۔

اور یہی بات شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان دونوں بزرگوں سے پہلے لکھ چکے ہیں
چنانچہ "مدارج النبوت ودرجات الفتوت" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کے
ضمن میں فرماتے ہیں

ونہ داری بخار بہ زبیر علی را
و پشیمان شدن اوزان و باواز
کردن سگان بر بعضی از داج وے
صلی اللہ علیہ وسلم در "حواب" کہ نام
موضع است میان مکہ و بصرہ کہ کشتہ
می شوند گرد آن کشتگان بسیار و
ظاہر شدن این حال بر عاتشہ
نزد برآمدن او بسوئے بصرہ و واقعہ
جمل۔

ونہ داری بخار بہ زبیر علی را کہ
می کشند اور فتنہ باغیہ پس کشتند
اور صحابہ معاویہ و ابن زبیر نزدیک
بتو ترست۔

اور اس سے کچھ پہلے ارقام فرمایں :

پھر ان (حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے
بعد از ان خلیفہ مطلق و امام برحق
علی رضی اللہ عنہ کرم اللہ وجہہ و یکن
مردم قدر و مرتبہ اور انشاء فتنہ
و براہ خلاف و نزاع سے رفتند و کمر
بجاعت و حکم بر بستند پس شد نخبہ
شہ از اللہ و ان الیہ راجعون
تو ریشتی کہ از عمائے فقہ
و حدیث و تفسیر مذہب است
در کتاب لغت مذکور شدہ است کہ
مخالفان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے
قسم اند کہ جماعہ در اشتنا کنند و
قوی محبت دنیا و زبیرند و جمعے خطا
در اجتہاد کردند و گفتہ است
در عاتشہ صدیق و طلحہ و زبیر جز
این مقتدر نہ توان کرد۔

علامہ توریشتی کہ جن کا شمار عمائے فقہ و
حدیث میں ہے اور حنفی مذہب میں انھوں نے
عقد مذہب جو کتاب لکھی ہے اس میں فرماتے ہیں کہ
حنفہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مخالفین کی تین
قسمیں ہیں ایک جماعت نے ان کو چپ ناجی نہیں
اور کچھ لوگوں نے دنیا کی محبت اختیار کر لی
ایک جماعت نے اجتہاد میں خطا ہوئی۔ علامہ ملاحظہ

نے کہا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ طحہ وزیر
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں بجز خطا اجتہادی
کے اور کچھ اعتقاد نہیں رکھنا چاہیے۔

اب جب ثابت ہو گیا کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اہل سنت کے نزدیک
خلیفہ راشد ہیں اور اپنی تمام جنگوں میں برسرِ حق اور مصیب ہیں اور جن لوگوں نے ان
سے جنگ کی وہ خصام پر تھے اور فتلِ بغاۃ کے باب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حسب تصریح فقہاء کرم تمام امت کے قدوہ و امام ہیں چنانچہ صاحبِ مدنیہ نے
باب البغاة میں تصریح کی ہے کہ

وهو القدوة في هذا الباب اس باب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی پیشو ہیں
توب باغیوں سے جنگ و صلح دونوں امور میں حسب فرمان نبوی

عليكم بسنتي وسنة الخفاء تم پر لازم ہے کہ میری سنت کی سرروی کرو و خفاء
الراشدین المہدیین راشدین جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی سنت پر
عمل کرو۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پیروی ضروری ٹھہری۔

یاد رہے اہل سنت کے نزدیک بجز انبیاء کے کوئی معصوم نہیں، اس مسئلہ
میں اصحابِ جمل و صحابہ صفین کا موقف یقیناً صحیح نہ تھا، لہذا حضرت ام المؤمنین حمیرہ
اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس باب خاص میں بھی سرزد ہونے سے
ان کی شانِ صحابیت بالکل مجروح نہیں ہوتی۔ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے پیرو
خداوت میں تمام معاصرین صحابہ میں افضل و علی و انقی و انفا تھے۔ حافظ بن حجر
عسقلانی "تقریب التبذیب" میں فرماتے ہیں

علی بن ابیطالب عبدالمطلب علی بن ابی طالب بن عبدالمطلب ہاشمی بن ہاشم
الہاشمی ابن عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بن عم و آپ کے داماد
علیہ وسلم وزوج بنتہ من السابقین اولین میں سے ہیں۔ راجح یہی ہے کہ آپ

داوین مرجع اول من
اسم. وهو احد العشرة. مات
فی رمضان سنة اربعین،
وهو يوم مشد افضل الاحیاء
من حی آدم بالارض باجمع
انهد السنة وله ثلاث و
ستون سنة على الاربع۔
سب سے پہلے اسلام لائے۔ اور آپ ان دس حضرات
میں سے ہیں جن کو جیتے جی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے جنتی ہونے کی بشارت دی ہے۔ آپ کی وفات
رمضان سنہ ہجری میں ہوئی اہل سنت کا اس پر
اجماع ہے کہ روئے زمین پر اس وقت جتنے انسان
بھی بقید حیات تھے آپ ان سب سے افضل تھے
راج قول کے مطابق وفات کے وقت آپ کی عمر
تریسٹھ سال تھی۔

خوب سمجھ لیجئے جس طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عہدِ خلافت
میں سب صحابہ میں نفس و اعلم تھے اسی طرح حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ اپنے زمانہ
خلافت میں تھے بہذا جس طرح حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت صدیق اکبر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وغیرہ کا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت نہ کرنا صحیح نہ تھا اور جس طرح حضرت
فاطمہ الزہراء سلام اللہ علیہا علی ایہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
میراث نبوی کا مطالبہ کرنا صحیح نہ تھا اسی طرح حضرت حمیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضرت
معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے مطالبہ قصاص صحیح نہ تھا
ان حضرات کو چاہیے تھا کہ پیچھے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے بیعت کرتے پھر قاتلین
غلمان سے قصاص کا مطالبہ رکھتے اور اگر ان کے علم میں قاتل متعین تھے اور ان کے خلاف
شرعی شہادت موجود تھی تو وہ دربارِ خلافت میں پیش کر دیتے۔ مقتول کے قاتلوں سے
قصاص لینے کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ عدالت میں قاتلوں کے خلاف دعویٰ دائر کر کے ثبوت میں
گوہ پیش کئے جائیں۔ اس کے بغیر خلیفہ وقت کے خلاف جنگ چھیڑ دینا سراسر بغاوت
تھی۔ و خلیفہ کا فرض ہے کہ وہ اس بغاوت کا جس طرح بھی بن سکے استیصال کرے۔

اب ہم اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق کا قاتلین سے آخر قصاص کیوں نہ کیا اور اس کی اصل وجہ کیا تھی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے "قرۃ العینین فی تفسیر شیخین" میں اس کے حسب ذیل چار وجوہ بیان کئے ہیں فرماتے ہیں

دوتاخیر قصاص چندین وجہ تھیں تاخیر قصاص کے بارے میں کسی وجہ یہ نقل کرتے ہیں کردہ اند

ایک یہ کہ اس جماعت کی کثرت و قوت کی بنا پر اب حضرت مرتضیٰ نبود بسبب کثرت آن جماعہ و قوت ایشان

دوسری یہ کہ وارثوں نے قاعدہ کے مطابق اس کا مطالبہ ہی نہیں کیا ان کو پچاس تھیں کہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آکر ایسا دعویٰ پیش کرتے نہ کہ فوج جمع کر کے مقابلہ پر آمادہ ہو گئے۔

تیسری یہ کہ قاتل بعینہ معلوم نہ تھے کیونکہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے وقت یا تو قاتل موجود تھے یا ان کے اہل خانہ ان کے سوا اور کوئی وہاں موجود نہ تھا۔ اب قاتلوں کو کیا پڑی تھی جو وہ کسی قاتل کو بتاتے اور اولیاء مقتول کی گواہی حجت نہیں۔

چوتھی یہ کہ یہ جماعت باغی تھی جب حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ ہوئے تو انھوں نے بذات

یکے آئندہ در آن وقت مقدمہ حضرت مرتضیٰ نبود بسبب کثرت آن جماعہ و قوت ایشان دیگر آنکہ وارثان دم قصاص را بوجہ آن طلب کردند می بایست کہ پیش مرتضیٰ می آمدند و دعویٰ خود را عرض می کردند، نہ آنکہ فوج جمع کنند و بمقابلہ مہیا شوند۔

سوم آنکہ قاتل بعینہ معلوم نبود زیرا کہ در وقت قتل ذی النورین قاتلان حاضر بودند یا اہل خانہ ذی النورین لاغیر، قاتلان حیرا اظہار قاتل بکنند و گواہی اولیاء مقتول حجت نیست۔

چہار آنکہ آن جماعہ بغاوت بودند، و در وقت خلافت مرتضیٰ

رجوع کردند بطاعت خلیفہ و شاید غایب حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب یہ تھا کہ جب باغی بغاوت سے باز آجائے تو بغاوت کے زمانہ میں اس نے جو خون کیا اس کا مواخذہ نہیں ہوا کرتا در نہ باغی کردہ بہت ثابت نمی شود جیسے ہا فخر بنی جب اسلام لے آئے تو اس سے پھر مانند عربی کہ مسلمان شود

(ص ۲۷۹)

باز پرس نہیں ہوتی

ان میں سے پہلی وجہ تو ہمارے نزدیک قطعاً درخور اعتناء نہیں کہ اس کی بنیاد سیف وغیرہ کی جمع کردہ ان افواہوں پر ہے جن کا نہ سر ہے نہ پیر اور ان پر ہم تفصیل سے کلام کر چکے ہیں کہ یہ بات نہ روایت کے اعتبار سے صحیح ہے نہ روایت کے لحاظ سے سمجھ میں آتی ہے۔ باقی تینوں وجہیں اپنی جگہ پر بالکل درست اور صحیح ہیں۔ وارثین عثمان میں سے کسی ایک فرد نے بھی خون عثمان کا قصاص لینے کے لئے عدالتِ شرع کا دروازہ نہیں کھٹکھٹایا اور نہ ان لوگوں نے جو ولی الدم ہونے کے دعویدار تھے بلکہ فوج کشی کر کے خلیفہ وقت کے مقابلہ پر آمادہ ہوئے اس پر بھی حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے صبر و تحمل کا دامن با تھہرے نہ چھوڑا بلکہ تمام حجت کے لئے جمل و صفین کے قادیان کے سامنے یہی بات رکھی کہ قاتلین عثمان کا نام و نشان تو بتائیے۔ خود بیعت کیجئے اور میری عدالت میں ان کے خلاف دعویٰ دائر کیجئے۔ جنگِ جمل میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس سلسلہ میں آپ جب قصاص ذی النورین کا مطالبہ کیا تو آپ نے ان سے یہی فرمایا کہ

ارینی قتلہ عثمان یے مجھے بتلائیے تو قاتلین عثمان ہیں کہاں؟ یہ بھی امر واقعہ ہے کہ جنگِ جمل میں حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے جنگ کی ابتداء نہیں ہوئی تھی بلکہ جیسا کہ امام طحاوی نے "معانی الآثار" میں جناب زید بن وہب سے روایت کیا ہے جنگ کا آغاز جانبِ مخالف سے ہوا تھا۔ چنانچہ زید کہتے ہیں کہ :

کنت فیمن خرج معہ
فکف عن طلحة والزبیر واسی
ودعاہم حتی بدوہ
فقاتلہم
میں اس فوج میں موجود تھا جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی معیت میں نکلی تھی۔ آپ نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کی فوج کو اطاعت کی دعوت دی اور ان پر حملہ کرنے سے اس وقت تک رکے رہے جب تک کہ خود انہوں نے لڑائی میں پہل نہ کی اب آپ کو بھی قتال کرنا پڑا۔

اور یہی بات حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے رکھی تھی۔ چنانچہ علامہ محدث محمد بن عبد الباقی زرقانی "شرح المواہب اللدنیہ" میں رقمطراز ہیں:

و ذکر یحیی بن سلیمان الجعفی
احد شیوخ البخاری فی تألیفہ
فی "صفین" بسند جتد عن
ابی مسلم الخولانی انہ قال
ل معاویہ انت تذر علیاً
فی الخلافة او انت منذ؟ قل
لا وانی لاعلم اند افضل
منی وأحق بالامر ولكن
الستم تعلمون ان عثمان
قتل مظلوماً وانا ابن
عمہ وولیتہ اطلب بدمہ
فانتوا علی فقولوا لہ
یحیی بن سلیمان جعفی جو امام بخاری کے استاد ہیں انہوں نے اپنی تالیف میں جو معرکہ صفین پر ہے بسند جتد ابو مسلم خولانی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جا کر کہا تم بھی خلافت کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جھگڑنے چلے ہو بھلا تم ان کے برابر ہو؟ کہنے لگے میں ان کے برابر کہاں میں جانتا ہوں کہ وہ مجھ سے افضل ہیں اور مجھ سے زیادہ خلافت کے حقدار، لیکن کیا تمہیں معلوم نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مظلوماً قتل کر دیے گئے۔ میں ان کا ابن عم اور ولی ہوں اور فانتوا علی فقولوا لہ

۱۔ کتاب السیر، باب الدعاء الی الاسلام قبل القتال

بیدفع لنا قتلة عثمان
فاتوه فکلموه فقتال
بیدخل فی البیعة ویحاکمهم
الی فامتنع معاویہ
جاکر کہو کہ وہ قاتلان عثمان کو ہمارے حوالہ کر دیں چنانچہ انہوں نے آکر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس سلسلہ میں گفتگو کی تو آپ نے فرمایا کہ وہ بیعت کر لیں اور ان کا معاملہ میرے سامنے رکھیں یہ بات حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نہ مانی۔ (ج۔ ۷، ص ۲۱۵ و ۲۱۶)

اور علامہ فقیہ مورخ عبدالحی بن احمد ابن عسلی المتوفی ۸۹ھ "شذرات الذہب فی اخبار من ذہب" میں ارقام فرماتے ہیں:

وکانت فی جماعة علی
جماعة من البدریین و
اهل بیعة الرضوان و
رایات رسول الله صلی الله علیہ وسلم
والاجماع منعقد علی
امامتہ ربغی الطائفۃ
الاخری ولا یجوز تکفیرہم
کسائر البغاة واستدل
اهل السنة والجماعة علی
ترجیح جانب علی بدلائل
اظہرہا واشبہا قوله
صلی الله تعالی علیہ وسلم
لعمار بن یاسر "تقتلک
الفئة الباغیة" وهو
حدیث ثابت ولما بلغ
معاویہ ذلك قال انما
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب بدری صحابہ کی ایک جماعت تھی اور ان اصحاب کی بھی جنہوں نے بیعت رضوان میں شرکت کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے بھی تھے حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے منعقد ہوئے اور ان کی مخالف جماعت کے باغی ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ مگر ان باغیوں کو کافر کہنا ناجائز ہے جیسا کہ تمام باغیوں کا حکم ہے۔ حضرات اہل سنت و جماعت نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جانب کو ترجیح دینے کے لئے بہت سے دلائل سے استدلال کیلئے جن میں سب سے زیادہ ظاہر اور سب سے زیادہ پختہ دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمانا ہے کہ عمار تم کو باغی جوعت قتل کرے گی" یہ حدیث ثابت ہے۔ اور جب حضرت

قتله من اخرجہ فقتل
علی اذا قتل رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حمزہ
لانہ اخرجہ وهو الزام
لاجواب عنہ وجہ لا
اعتراض علیہا۔

وكان شبهة معاوية
ومن معه الطلب بدم
عثمان، وكان الواجب علیہم
شرعاً الدخول فی البيعة
شم الطلب من وجوہہ
الشرعیة وولی الدم
فی الحقیقة اولاد عثمان
مع ان قتلة عثمان
لم يتعصبوا . . . ومن
قتل مع علی عمار بن
بیسر میزان العدل
فی تلك الحروب وهو
الذی ملئ ایماناً
من قرنه الی قدمہ
واختلط الایمان بالحجہ
ودمه و قتل وقد
نیف علی السعین و

معاویہ کو یہ روایت پہنچی تو کہنے لگے۔ ان کے قاتل

تو وہ ہیں جو ان کو لیکر نکلے تھے حضرت علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہ نے جواب دیا کہ اس کا مطلب تو یہ ہوا

کہ حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل

(نور ذی اللہ) خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے

کیونکہ وہی ان کو لیکر آئے تھے۔ حضرت مرتضیٰ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ الزام لا جواب ہے اور ایسا

عمر استدلال ہے کہ جس پر کوئی اعتراض وارد

نہیں ہو سکتا۔

حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں کا

شبه یہ تھا کہ وہ تو خون عثمان کا انتقام چاہتے ہیں

لیکن شرعاً ان پر یہ واجب تھا کہ پہلے داخل

بیعت ہوتے اور پھر شرع کے بتلائے ہوئے

طریقوں پر قصاص کا مطالبہ کرتے۔ اور حقیقت

میں جن کو مطالبہ قصاص کا حق تھا اور ولی الدم

تھے وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد

تھی پھر یہ بات بھی تھی کہ قاتلان عثمان معلوم

و متعین نہ تھے۔ . . اور حضرت علی کرم اللہ

تعالیٰ وجہہ کے ساتھیوں میں سے جو حضرات

شہید ہوئے ان میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ

تعالیٰ عنہا بھی تھے جو ان جنگوں میں میزان

عدل کی حیثیت رکھتے ہیں (کہ جدھر وہ ہوں گے

حق اسی طرف ہوگا) یہ وہی صحابی ہیں جو حسب

قتل معہ ایضاً ذو
الشہادتین خزیمہ بن
ثابت، و كان متوقفاً
فلما قتل عمار تبین
لہ الحق و جرد سیفہ
وقاتل حتی قتل
گوای کو دو گواہوں کی گواہی کے برابر قرار دیا تھا یہ خصوصیت تمام صحابہ میں
صرف انھیں کو حاصل تھی ان کو پہلے توقف تھا کہ جنگ کریں یا نہ کریں جیسے ہی
حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید ہو کر گرسے ان پر حق واضح ہو گیا اور انہوں نے
شمشیر نیام سے کھینچی اور جنگ شروع کر دی آخر شہید ہو گئے۔

بہر حال مطالبہ قصاص کے لئے صحیح طریقہ یہی تھا کہ اگر وہ قاتلین کو جانتے

تھے تو حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی عدالت میں حاضر ہو کر شرعی طریقہ پر عرض مدعا

کرتے اور عدالت شرعی سے انصاف کے طلبگار ہوتے۔ حضرت ذی النورین رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کے دربار نے غالباً اس سلسلہ میں کوئی قدم نہ لیا تھا تاہم

نہ کیا کہ جس طرح ان کے والد بزرگوار نے صبر و رضا و تسلیم کا دامن آخری لمحہ تک

باقیہ سے نہ چھوڑا اور اپنی طرف سے قصاص کسی کو مدافعت کی اجازت نہ دی اسی طرح

ان حضرات نے بھی سوچا ہوگا کہ جب پدر بزرگوار نے ہی ان ظالموں کا معاملہ حق تعالیٰ

کے سپرد کر دیا تو اب ہم کیوں اس معاملہ کو اٹھائیں یا یہ وجہ ہوگی کہ قاتل بروقت

مارے گئے اور اگر کوئی موقعہ واردات سے فرار ہو گیا تو اس کو جانتے نہ ہوں گے

اور جیسا کہ ابھی علامہ ابن العباد کی تصریح گزری کہ واقع میں قاتل متعین بھی نہ ہو سکے

اور اس سے پہلے بھی وہ لکھ چکے ہیں کہ

والصحیح انہ لم يتعین قاتلہ اور صحیح یہی ہے کہ اس بڑے ہی ان کا قاتل متعین ہو سکا

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے تیسری وجہ بھی یہی بتائی ہے۔ آج بھی تاریخ اسلام کا سارا سرمایہ کھنگال لیا جائے۔ صحیح روایات کی بنا پر قاتل کی تعبیر شکل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب اس وقت قاتل متعین نہ ہو سکے تو اب کہاں سے ہوں گے؟
چوتھی وجہ جو ثبوت صاحب علیہ الرحمۃ نے بیان کی اگرچہ فقہ کا عام مسئلہ ہے چنانچہ "البحر الرائق شرح کنز الدقائق" میں مرقوم ہے:

توبة الباغی بمنزلة جان و مال کی حفاظت اور ان کے احترام کے سلسلہ الاسلام من الحری میں باغی کے توبہ کر لینے اور جہنمی کافر کے اسلام لے آنے فی افادة العصمة و کا ایک ہی حکم ہے کہ ب دونوں کی جان و مال سے الحرمة۔ کوئی تعرض نہیں کیا جائے گا۔

تایم حضرت امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ فرمانا کہ "مجھے ذرا بتلائیے تو قاتلان عثمان میں کون کون؟" یا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمانا کہ "مجھ سے بیعت کرو اور ان کا معاملہ میری عدالت میں پیش کرو" اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شبہات کے واقعہ میں جو صورت خاص پیش آئی اس میں مظاہرین اور قاتلین کے مابین فرق ہے مظاہرین اور مصریں کا حکم عام باغیوں کا ہے کہ اطاعت قبول کر لینے پر ان سے باز پرس نہیں ہوتی۔ چنانچہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان لوگوں سے جب انھوں نے بیعت کر لی تو اطاعت قبول کر لینے پر ان سے کچھ باز پرس نہ کی، لیکن جن لوگوں نے خلیفہ معصوم کے قتل کا ارتکاب کیا تھا ان کے بارے میں حضرت عائشہ و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہی فرمایا کہ ان کو بتلایا جائے اور ان کے خلاف دعویٰ پیش کیا جائے اس سے معلوم ہوا کہ اگر قاتلین کے خلاف ثبوت قتل فراہم ہو جاتا تو ان کو قصاص میں قتل کر دیا جاتا۔

اور اگر کسی صاحب کو ان وجوہ مذکورہ چہارگانہ میں سے پہلے ہی وجہ کی صحت پر اصرار ہو تب بھی ہم کو کچھ ضرر نہیں۔ کیونکہ باغی اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قاتل

عثمان کو کیفر کردار پر پہنچنے کا مقدور نہ تھا تو اس کا سبب بھی یہی تھا کہ ان حضرات طہ سبب قصاص کا تعاون نہ کر سکا۔ چنانچہ امام ابن حزمہ غفرلہ ہی مانتے ہیں ولعن معاویہ بائع اور اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت علی عیب لفتویٰ بہ علی اخذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر لینے تو آپ کو قاتلین الحق من قتلة عثمان فصح عثمان سے قصاص لے لینے کی فوت حاصل ہو جاتی ان الاختلاف هو الذي لهذا یہ بات صحیح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انصرفت ید علی عن الفناء ان کے اختلاف کرنے ہی نے حضرت دالا کے ہاتھ الحق علیہم ولولا ذلك کو ان پر حق کے غنا سے کمزور کر دیا ورنہ اگر یہ بات لا لفظ الحق علیہم نہ ہوتی تو وہ قاتلین پر ضرور حق کا غنا ذکر کے ہوتے

مسئلہ کو سمجھنے کا سیدھا اور صحیح طریقہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف مظاہرہ کیا تھا ان کے بارے میں حکم شرع کی تکلیف کر لی جائے ظاہر ہے کہ وہ لوگ کا ذمہ تدبیر منافق نہ تھی مسلمان ہی تھے پھر کیا وہ ریخت اطاع اطاعت در محاربین کے حکم میں تھے یہ صورت بھی نہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے حضرت ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر حد جاری کرتے اور کتاب اللہ کے حکم کے مطابق کسی کو سولی پر لٹکاتے، کسی کے ہاتھ پر کاٹتے اور کسی کو جلا وطن کرتے۔ اب سوا اس کے کوئی اور صورت نہیں کہ وہ باغی تھے اور باغی جب تک لوگوں کی جان و مال سے تعرض نہ کریں ان کو زبانی فہمائش کی جائے گی البتہ اگر وہ لڑنے مرنے پر مستعد ہو جائیں تو پھر ان سے قتال واجب ہے۔ اب اس سلسلہ میں دونوں خلفاء راشدین حضرت ذی النورین و حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے طرز عمل پر نظر ڈال لیجئے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عین حالت محاصرہ میں ان کو زبانی فہمائش ہی پر اکتفا کی اور طرح ان کے شبہات کے ازالہ کی کوشش فرمائی کیونکہ اس وقت تک معاملہ خلیفہ وقت کے خلاف مظاہرہ سے آگے نہ بڑھا تھا۔ بعد کو چند نابکار اشتعال میں آکر ٹپوس کی دیوار

سے کودے اور انہوں نے پھت سے بالا خانہ میں داخل ہو کر آپ کو شبہ کر ڈالا اِنَّا لِلّٰہِ
وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ ان میں سے دو ایک موقع پر مارے گئے ایک آدھ موقع
ور دات سے فرار ہو کر رات کی تاریکی میں غائب ہو گیا۔ بعد ازاں جب مدینہ کے تمام
مہاجرین و انصار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بیعت
کر لی تو یہ مقام میں بھی حلقہ بیعت میں داخل ہو گئے۔ بغاوت فرو ہو جانے کے بعد باغیوں
سے باز پرس نہیں ہو ا کرتی۔ قاتلوں کا پتہ نہ چل سکا نہ کسی نے ان کے خلاف ستم
دا ر کیا نہ کوئی عینی شہادت کسی کے خلاف فراہم ہو سکی اب کاروائی کس کے خد
کی جاتی ہے۔ اسی سے مت کے تمام فقہاء اور متکلمین نے ق طبہ اس بارے میں مذمت
م لفتے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خصوصیت مائی ہے اور ان سے اختلاف کرنے والوں کا تھک
کیا ہے۔ چنانچہ علم کلام اور فقہ تمام کتابوں میں اس کی تہ تک موجود ہے۔ ائمہ بدی و
اکابر علماء اہل سنت کی تصنیفات اس مقالے میں حاجی آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں۔ اور
امام ابو الحسن شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس باب میں جو عقیدہ ہے اس کا ذکر ہم نے بنے رسالہ
”شبہائے کریمہ پر افتراء“ کے آخر میں بھی کر دیا ہے جو حسب ذیل ہے :

والا لائمة مترتبون فی نفسیت کے متبارے ائمہ احنافہ اربعہ رضو اللہ تعالیٰ
الفضل ترتبہم فی عنہم کی وہی ترتیب ہے جس ترتیب یہ حضرات امامی کے
الامامة ، ولا اقول فی منصب فیع پر فائز ہوئے اور حضرت عائشہ و طلحہ و زبیر
عائشہ و طلحہ و الزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بارے میں اس کے سوا کچھ نہیں کہیں گے
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کہ ان حضرات نے اپنی اس خطا سے جو جنگ میں حضرت
الا انہم رجعوا عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے خلاف صف راہوں کی بنا
الحطاء۔۔ و اقول : انت پران سے سرزد ہوئی۔ رجوع کر لیا تھا۔ اور میں کا قائل

سہ یہاں تک تحریر اسی زمیں کی ہے جب یہ مکتوب ہم کو عرض جو ب مدتھ جس کو ب مدتھ ماہ ۹ سال
کا عرصہ ہو چکا مگر بوجہ اس کی طباحت کا موقع نہ مل سکا۔ اب جب اس کی اشاعت کا خیال آیا تو
نظر ثانی میں حسب ذیل اضافہ ہوا ہے۔

طلحہ و الزبیر من ہوں کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان دس حضرات
اعتقوا المبشرین بالجنة۔ میں ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حیات
واقول فی معاویہ ہی میں جنت کی بشارت دی تھی۔ اور میں معاویہ اور
وعمر و بن العاص انھما اور عمر و بن العاص کے بارے میں یہی کہتا ہوں کہ ان دونوں
بغیا علی الامام الحق نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے خلاف بغاوت کی تھی جو
علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام برحق تھے، اور حضرت امیر المومنین نے ان سے
تعالیٰ عنہم قتلتہم مقاتلہ اس طرح جنگ کی جس طرح باغیوں کو کرنی چاہئے اور میں
اہل البغی، و اقول ان یہ بھی کہتا ہوں کہ اہل نہروان (یعنی خوارج) جو اس امر
اہل نہروان الشرا کے مدعی تھے کہ ہم نے اپنی جانوں کو اللہ تعالیٰ کی رضا
ہم المارقون من الدین کے لئے بیچ دیا ہے وہ دھماصل دین سے فراری تھے
وان علیا رضی اللہ عنہ اور یہ بھی (شہادت دیتا ہوں) کہ حضرت علی کرم اللہ
کانت علی الحق فی جمیع وجہہ اپنے تمام حالات میں حق پر تھے اور آپ نبی مہر
احوالہ، والحق معہ بھی رخ کیا حق آپ کے ساتھ تھا۔

حیث دامر (ملاحظہ ہو) ”الخطط والآثار فی مصر والقاہرہ والنیل وما یتعلق بہما
من الاخبار“ تألیف علامہ تقی الدین احمد بن علی المقدیزی ج ۲۔ ص ۳۶۰ طبع بولاق مصر

محمد عبدالرشید نجفی

شبہ پمشنہ ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

حدیث غزوہ قسطنطنیہ اور مغفرتِ یزید

سہ تصنیف ————— شوال ۱۳۳۵ھ

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری شریف کی ایک طویل حدیث پر
 علی تحقیقی بحث غزوہ قسطنطنیہ میں شریک ہونے والے مجاہدین کی بخشش
 و مغفرت اور یزید ابن حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کیلئے بشارت اور
 مغفور لہم میں داخل ہونے یا نہ ہونے پر ایک گراں قدر اور قیمتی تحریر۔
 اسلامی تاریخ کے اس معرکہ الآراء موضوع پر دل و دماغ
 اور قلب و نگاہ کی پاکیزگی کے ساتھ جامعیت اور اعتدال سے بھرپور
 ایسی تحریریں بہت کم پڑھنے کو ملتی ہیں۔

ایمان و عمل

سنی مدرسہ جامعہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند



دیوبند سے شائع ہونے والے ایک مشہور مجلہ، ماہنامہ تجلی کی فدوی و ماری
۱۹۶۱ء کی اشاعت میں جناب منجہ عزیز سہیل، بی، اے گورکھپور کے قلم سے ایک طویل
علمی مضمون بعنوان، "حدیث غزوہ قسطنطنیہ پر استفتاء" شائع ہوا۔ اس مضمون
میں بخاری شریف کی اس حدیث پر بحث کی گئی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی جانب سے اسلامی فوج کے شہر قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کی پیشین گوئی اور اس میں
شرکت کرنے والے مجاہدین و غازیین کیلئے مغفرت کی بشارت ہے۔

یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب میں چھ جگہ مختلف ابواب کے
تحت تحریر فرمائی ہے پہلی جگہ باب الدعاء بالجهاد والشهادة للرجال والنساء میں دوسری
جگہ باب من یصرع فی سبیل اللہ فمات میں تیسری جگہ باب غزوة المرأة
فی البحر میں چوتھی جگہ باب رکوب البحر میں، پانچویں جگہ باب ما قیل فی
قتال الروم میں چھٹی جگہ کتاب الاستیذان باب من زار توما فقتل
عندہم میں۔

مستفتی کو اصل خلجان اس حدیث شریف سے متعلق ان توضیحات و تشریحات
میں تھا جو بعض شراح حدیث مثلاً علامہ ابن التین اور علامہ ابن المنیر وغیرہ رحمہم اللہ
تعالیٰ سے منقول ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک مغفور لہم کے عموم میں یزید خل
نہیں ہے، اسلئے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ قول اس شرط کے ساتھ مشروط
نہیں ہے کہ ان کی مساعی سے تجلی کا یہ شمارہ حاصل ہوا۔

لے ناچیز مقدمہ نگار مولانا سلطان الحق صاحب قاسمی ناظم کتب خانہ دارالعلوم دیوبند کا
منون ہے کہ ان کی مساعی سے تجلی کا یہ شمارہ حاصل ہوا۔

ہے کہ ان مجاہدین میں مغفرت کی اہلیت اور ملاحیت بھی باقی رہی ہو۔
مستفتی نے علامہ ابن التین اور علامہ ابن المنیر رحمہما اللہ تعالیٰ کی
بیان کردہ اس رائے اور توضیح کے پیش نظر ان کے بارے میں منہما رانحة
من الرنقہ کا فیصلہ دیا ہے اور ماہنامہ تجلی کے تقریباً چار صفحات میں انکی اس
رائے اور توضیح کو غلط ثابت کرتے ہوئے ایک طویل استفتاء دست اکابر علماء کی
خدمت میں پیش کیا ہے اور ان سے درخواست کی ہے کہ وہ کتاب و سنت اور
فقہائے اُمت کے اقوال و دلائل سے اس کا جواب تحریر فرمائیں۔

وہ دس اکابر یہ ہیں (۱) مولانا الحافظ الشاہ عبدالشکور صاحب فاروقی لکھنؤ
(۲) مولانا عبید الرحمن صاحب اعظمی متواکلم گدھ (۳) مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی
ڈھاکہ (۴) مولانا محمد علی صاحب امینی مدرسہ معینیہ اجیر (۵) مولانا محمد طیب صاحب
بہتم دارالعلوم دیوبند (۶) مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی شیخ الحدیث مظاہر علوم
سہارنپور (۷) مولانا سید ابوالحسن علی ندوی شیخ الحدیث و التفسیر ندوہ لکھنؤ (۸) مولانا
سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی مدیر رسالہ ترجمان القرآن لاہور (۹) مولانا محمد منظور صاحب
نعمانی مدظلہ مدیر رسالہ الفرقان لکھنؤ (۱۰) مولانا محمد شفیع صاحب دیوبندی کراچی۔

مستفتی نے ان حضرات کی خدمت میں بھیجنے کیلئے جو استفتاء مرتب کیا ہے
وہ اگرچہ کافی طویل ہے لیکن اسکو یہاں نقل کرنا اسلئے ناگزیر ہے کہ حضرت شیخ
نور اللہ مدظلہ نے اپنے جواب میں جابی اسکے حوالے دیئے ہیں۔ استفتاء یہ ہے۔

استفتاء (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین حسب ذیل استفسارات و شبہات کے باب میں
کیا مغفور لہم سے مغفرت اول مراد ہے جس کا دوسرا عنوان

دخولِ جنت بغیر عذاب ہے یا مغفرت بعد سزائے کیا مراد ہے ؟ اگر مغفرت بعد سزا مراد ہو تو نہ اسمیں یزید اور دیگر شکریاں کیلئے کوئی خصوصیت، کوئی مدح، کوئی مژدہ و بشارت ہے اور نہ ابن النین وغیرہ کو اس پر گھبرانے اور تاویلات پیدا کرنے اور مشتبہ بنانے کی کوئی ضرورت ہے۔ کیونکہ وہ تو ابن النین کیلئے، میرے لئے، اور تمام گناہ گاروں کیلئے عام ہے ہی مگر بظاہر اور میرے نزدیک ابن النین کی یہ کلامی کوششیں یہ بتاتی ہیں کہ وہ تمام لشکریوں کیلئے خصوصاً یزید کیلئے کسی قسم کی بھی مغفرت کے قائل نہیں۔

(۲) حضور کا ارشاد مغفور لہم کا طرز بیان، پوری حدیث کے دیگر قرآن کو بھی پیش نظر رکھتے ہوئے کیا جہادِ قسطنطنیہ کی ترغیب اور فضائل کا محض عام ذکر ہے۔ (اگر کوئی فرد یا لشکر پہلے غزوہ قسطنطنیہ میں جائے گا تو مغفور لہم کے ثواب میں بشرط وجود شرائط عامہ ثواب کا شریک ہو سکے گا) یا یہ خاص حالات کے مخصوص افراد کیلئے ایک خاص تبشیر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو اس انعام کا ملنا تو اٹل ہے یہ انعام تو انہیں مل کر ہی رہے گا کیونکہ ان مخصوص لوگوں کی ایمان کی سادگی اور وفات علی الامیان تو متیقن و متعین ہے، اسمیں کوئی شرط و تعلیق نہیں۔

(۳) اگر یہ ادجبا اور مغفور لہم ذکر فضائل جہادی ہرین ہے اور ترغیب عمل نہیں بلکہ مخصوص تبشیر حبش ہے تو کیا مخصوص تبشیر میں بھی شرط و تعلیق ہو کر رہی ہے ؟ اگر ہو سکتی ہے تو اسکی کوئی نظیر ہے ؟

(۴) اگر ایک بشارت مغفور لہم میں شرط و تعلیق شمار نہ رہے تو کیا اسی وقت کی اور اسی حیثیت کی دوسری بشارت ادجبا میں بھی شرط و تعلیق رہی ہے ؟

عز نہیں تو کیوں ؟ اس سے تو ترجیح بلام حرج لازم آتی ہے اور اگر ہے تو پھر ابن النین کو یہ تم کو اس ارشاد میں اور کن کن قوانین کو ملا کر اداجبوا کا انعام تقسیم کرنے کا مضابطہ بنانا چاہیے اور کن کن افراد کو کس کس قانون کی روشنی سے اس بشارت کو نفع منے سے خارج کر دینا چاہیے ؟

د جس قدر کہ طر ابن النین اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ حکم مشروط ہے اس شرط سے کہ وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے مگر جہاں تک میری ناقص نظر اور ناقص فہم کی رسائی ہے، اس کا طرز بیان ہی جداگانہ ہوتا ہے وہ ہمیشہ دو جملوں (شرط و جزا)

میں ہوا کرتا ہے مثلاً من صدم رمضان ایمانا واحتساباً غفرلہ ما تقدم من دنہ وما تاخر وغیرہ۔ یہاں دو جملے ہیں، مغممون بھی شرط و جزا کا ہے، اسلئے شرط بھی صحیح و تحقیق بھی تسلیم مگر نزل حبش من امتی یغزون مدینۃ فیصر مغفور لہم، و بعد غزوہ اسمیہ خبر یہ ہے اسکے اندر بھی شرط و تعلیق ماننا میرے نزدیک ایسا ہی ہے جیسے یکساں آدمی زید و درہ پڑھنے کے زمانے میں زید عالم کہدے تو دوسرا کہے کہ وہ زید بعد اس غموم میں کیونکر داخل ہو سکتا ہے، کیونکہ تمام علماء بلا اختلاف جانتے اور مانتے ہیں کہ موت کا کوئی وقت مقرر نہیں، کہے معلوم کہ زید زندہ بھی رہے گا اور یہ کہ عالم ہونا مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ شخص عمر طبعی خدا کے یہاں سے لے کر آیا، تو پھر اس کو بدرجہ بھی جامعہ ازہر مصر کی طرح ملا ہو۔ یہاں تک کہ اگر بالفرض سے بن، نین جیسے استاد نہ ملیں تو اسکے عالم ہونے کا کوئی امکان نہ ہو اسلئے معلوم ہو کہ کہنے والے کا منشاء عالم کہنے سے صرف اسی صورت کے ساتھ مخصوص و مشروط ہے کہ وہ بزرگ ہو کر سے مصر جا چکا ہو اور ابن النین جیسا استاد ہی اُسے ملا ہو

(۶) کیا حضورؐ کی اہ تمام بشارتیں عشرہ مبشرہ کو، اہلبیت قرآنی، یعنی اہمات المؤمنین کو، اہلبیت حدیثی یعنی آلِ عبا کو اصحاب بدر کو بکثرت اصحاب رسولؐ کو کہ (مغفرة واجراً عظیماً کا وعدہ بھی ہے) بھی اسی نادر شرط و تعلیق کا ہدف ہیں (۷) جب جمع الفوائد جلد دوم مناقب حسینؑ میں معجم کبیر طبرانی کی ایک حدیث ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ مروی ہے کہ حضرت جبرئیلؑ اور حضورؐ دو معصوموں نے شہادت دی کہ قاتلین حسینؑ مسلمان ہوں گے، چنانچہ اس پر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو تعجب بھی ہوا گویا ان کو قاتلین حسینؑ کا مسلمان ہونا یا مسلمان رہ جانا باوری نہ ہوتا تھا۔ مگر جب حضورؐ نے ان کو مسلمان کہہ دیا تو قاتل حسینؑ ہی کے جرم کے ساتھ ان کا مسلمان ہونا بیان فرمایا تو کیا ابن السکین، یا غنارہ یا کسی غوث و قطب کو اس کا حق پہنچتا ہے کہ اسے شریعت محمدیہ کی رو سے کافر یا مرتد کہیں۔؟

(ب) اگر بانٹنٹس یزید نے یا ابن زیاد نے سیدنا حسینؑ کو قصداً بھی اس خیال سے قتل کیا کہ وہ تفریق بین المسلمین کے مکتبہ ہو رہے تھے جیسا ابن عمرؓ کا قول اتقوا اللہ ولا تفرقوا بین المسلمین، ابن علیؑ اور ابن زبیر رضی اللہ عنہم کے باب میں مذکور اور حدیث فانتلوه کائنات من کان مشہور ہے تو کیا شریعت محمدیہ کی رو سے وہ لوگ گناہگار ہو گئے۔؟ کیا ایسا کوئی قاتل مسلم یا مرتد یا غیر مسلم ایسی صورت میں بھی مستحق لعنت ہے جیسا امام غزالی کہتے ہیں۔؟

ایہ سوال ابتداءً ابن السکین سے غیر متعلق ہے لیکن ان کے قول کو کچھ دور چلنے کے بعد مستلزم ضرور ہے اس لئے لکھ دیا:

(۸) حضورؐ نے ام حرامؑ کے یہاں قیلولہ میں جو دو خواب دیکھے اور پھر جو بشارتیں اور جبوا اور مغفور لہو کی دیں تو کیا ان ارشادات میں اخبار عن الغیب، کشف مستقبل نہیں تھا۔؟ دونوں خواب خود تو وحی تھے مگر کیا اسکے ان ارشادات میں بھی وحی کا کوئی دخل نہ تھا۔؟ کیا ایسے قرآن وحی سے قطع و یقین کا خیال مستنبط ہوتا ہے یا ظن و تخمین اور تعلیق و تائید ہی کا پہلو نکلتا ہے۔؟ اگر ان قرآن کے باوجود بھی اس ارشاد میں محض ترغیب جہاد اور حکم مشروط نکلتا ہے تو ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اگر حضورؐ نے یا کسی پیغمبر نے خواب کی وحی سے بھی اعمال کے فضائل اور ثواب تعلیم کئے ہیں تو خواب و خیال کا اعتبار کیا۔؟ سائل کے نزدیک اس میں ترغیب جہاد ہرگز نہیں ہے، بلکہ خواب کی وحی، مسرت اور ضحک کے قوی و جود و حال کے قرآن سے اس میں تمامہ اور مغفرت اولیٰ مراد ہے۔

(۹) اگر ابن السکین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: مغفور لہم کے احترام اور تقدیس میں ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام قون کو پیش نظر رکھنا اپنے علم و دیانت کا تقاضا سمجھا تو میں بھی حضورؐ کے اس ارشاد کے احترام اور تقدیس ہی کی خاطر ایک دوسرے ارشاد نبوی اور عام احام خداوندی کو پیش نظر رکھنا اور مسلمانوں تک پہنچانا، اپنے علم و دیانت کا تقاضا خیال کرتا ہوں، علماء کرام فیصلہ کریں سلم و سلمیٰ والے اسد امین و امن و امان والے، ایمان کے مزاج کے مطابق اور حضرت محمدؐ العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی رؤیت اور رحیمیت اور حق تعالیٰ کی غفارت اور رحمانیت کی روح کے موافق ابن السکین کے علم و دیانت کا تقاضا ہے یا راقم الحروف کے علم و دیانت کا وہ ارشاد نبوی یہ ہے: (دیکھیے مشکوٰۃ باب وقوف بعزہ عن عباس



یہ استفتاء حضرت نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں دس شوال ۱۳۸۰ھ (۲۸ مارچ ۱۹۶۱ء) میں پہنچا، اسکے ساتھ ایک چند سطر خط سائل کی جانب سے اس مضمون کا بھی ملا کہ اسٹر کو جناب کے علم و عمل اور تقویٰ اور اخلاق پر اعتماد ہے، اسلئے گزارش ہے کہ زیادہ سے زیادہ ماہ سوال کے ختم تک اس فتویٰ کا جواب دیدیا جائے۔

حضرت مخدوم نے اپنے شدید مشاغل اور متعدد عوارض کے باوجود دُودن میں اس کا جواب اپنے قلم مبارک سے تحریر فرما کر خدام کے حوالہ کیا کہ وہ اس کی نقل تیار کریں، لیکن جواب لکھنے میں جس قدر عجلت ہوئی اسی قدر اس کے ارسال کرنے میں تاخیر ہوئی چلی گئی اور تین ذیقعدہ ۱۳۸۰ھ (۱۹ اپریل ۱۹۶۱ء) میں بھیغہ رجسٹری سائل کو یہ جواب بھیجا گیا۔

مولانا عامر صاحب عثمانی (مدیر تعلی) نے اس جواب کو پڑھ کر جو خط تحریر کیا وہ یہ ہے۔

مخدوم و مکرم مولانا سے محترم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

جواب استفتاء پر مشتمل جناب کا ملفوظ موصول ہو گیا تھا، لیکن بعض ناگزیر اسباب سے وصولیابی کی رسید دینے اور اظہار تشکر کرنے میں دیر ہوئی معاف فرمائیے گا

اسجناب نے اپنی بیماری کے باوجود اسے مفصل جواب کی زحمت فرمائی یہ جناب کے اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی کا منظر ہے، پھر جس پاکیزہ لب و لہجہ میں آپ نے جواب عنایت فرمایا ہے وہ یقیناً جناب کی عظمت کا نقش روشن ہے، اللہ تعالیٰ آپ جیسے کریم النفس بزرگوں کو تادیر ہمارے سردں پر قائم رکھے اور ہمیں توفیق دے کہ علمی مباحث میں آپ کی متانت، علم اور نکتہ سنجی کا اتباع کر سکیں۔

ابن مرداس ۲۲۹ھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے روز دن ڈھلے اپنی اُمت کی مغفرت (آمانت) کی دعا فرمائی تو دربار الہی سے جواب ملا کہ اچھا میں نے ان سب کو بخش دیا بجز مظالم اور حقوق العباد کے، کیونکہ یہ حق تو میں ظالم سے مظلوم کو دلوں کر رہوں گا تو حضور نے عرض کیا اے میرے پروردگار! آپ اگر چاہیں تو مظلوم اور صاحب حق کو جنت کا کوئی عمل دیکر راضی اور ظالم کو (بری فرما کر) معاف فرما سکتے ہیں تو اس دعا کا جواب وہاں میدان عرفات میں تو آپ کو نہیں ملا مگر جب آپ نے مزدلفہ پہنچ کر صبح کو پھر وہی دعا مانگی تو آپ کی دعا منظور کر لی گئی، راوی کہتا ہے کہ پھر حضور پر ضحک یا تبسم کا وجد طاری ہو گیا تو آپ سے ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما نے عرض کیا کہ ہمارے ماں باپ آپ پر قربان! یہ گمڑی تو ایسی مبارک اور اہم ہے کہ آپ (بجز شغل دعا و ابتهال و گریہ اور ذکر کے) کبھی اس وقت ہنسا نہیں کرتے تھے، آخر کیا بات تھی جس نے آپ کو ہنسا دیا، خدا کرے آپ ہمیشہ جنتے خوش ہوتے رہیں، حضور نے فرمایا سنو! اللہ کے اس دشمن ابلیس کو جب معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے میری دعا (مغفرت اُمت کی) قبول فرمائی اور میری اُمت کی مغفرت (آمانت حقوق اللہ اور حقوق العباد دونوں کی) فرمادی تو مٹی لیکر سر پر ڈالنے اور بڑی ہاسے دیا پچا لگا ہے، پس اسکی یہ بدخواہی دیکھ کر مجھے بھی ہنسی آگئی! (انتہی)

اب ابن السکین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اُسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور ہم نے ان کو بدحواس اور تاویلات پر آمادہ کر دیا، ابن السکین تو یک یزیدی کی مغفرت پر سر جھکیں ہو رہے ہیں اور حضور کی شان رحمت اللعالمین ہی ہی اُمت کی مغفرت، آمانت کیلئے بار بار دعا فرمائی ہے جن میں نہ معلوم کتنے یزید ہونگے۔

یہ ضروری نہیں کہ مستفتی کو آپ کے ہر ارشاد سے اتفاق ہی ہو لیکن یہ اظہار
من الشکس ہے کہ آپ کی تفہیم کا انداز صاحب علم و تقویٰ بزرگوں کی شایان شان ہے
اور علمی تبحر کا امانت دار۔

تمام موصولہ جوابات کا مطالعہ کر کے جناب مستفتی کس نتیجہ پر پہنچیں گے یہ تو
اللہ ہی کے علم میں ہے، فی الوقت اس عاجز پر آپ کا شکر یہ فرض ہے اور اسی
کی ادائیگی کے لئے یہ سطور ہدیہ خدمت کی ہیں، اگر موصولہ جوابات، تجلی، میں شائع
کئے گئے تو پرچہ ضرور حاضر خدمت ہوگا، آپ کی صحت و عافیت کے لئے یہ گناہگار
دعا کرتا ہے اور آنجناب سے دعائے خیر کا منتظر ہے۔

عام عثمانی، مدیر تجلی، ۶ مئی ۱۹۶۱ء

ابھی آپ نے مدیر تجلی کا مکتوب اور ان کی طرف سے حضرت الخادم کے لئے
القاب و آداب، پاکیزہ لب و لہجہ، اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی، عظمت کا نقش بردار
علمی مباحث میں ان کی متانت، حلم اور منکسرانہ مزاجی، تفہیم کا انداز، صاحب علم و
تقویٰ، بزرگوں کے شایان شان اور علمی تبحر کا امانت دار جیسے وقیع اور ادب پختہ
الفاظ ملاحظہ فرمائے، لیکن انہی القاب و آداب اور صفات محمودہ سے متصف
شخصیت نے مودودی صاحب کی تصنیفات و تالیفات کا جائزہ لیکر جب ان کا
تعاقب کیا اور ان کے دجل و نمیس کو آشکارا کیا تو ماہنامہ تجلی کے اسپر تبصرے
اور تنقید اور درشت لب و لہجہ قارئین کیلئے تصویر کا دوسرا رخ ثابت ہوا۔

ابن السین اللہ میاں کو تقسیم مغفرت کے متعلق ایک ضابطہ بتا کر مشورہ دے رہے
ہیں کہ حضور سے مشروط کر دیجئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو حریم علیکم کانا ج
سر پر رکھتے ہیں وہ حق تعالیٰ کے سامنے حقوق العباد (جسمیں قتل مسلم بھی داخل ہے)
کی معافی کے لئے ترمیم خسروانہ کی اپیل کر رہے ہیں اور اُمت کو دلا بخش من
ذی العرش فلا لا کے عقیدے کی تعلیم دے رہے ہیں۔

(۱۰) جب مغفور تہم حضور کا ارشاد ہے اور مقام تبشیر میں ہے تنزل کے
طور پر اسے تو معنی ہی یہ ہیں کہ اس فوج کے لوگ گناہوں سے پاک اور پارسا تو
نہ ہوں گے کہ مغفرت ازل سے کامیاب ہوں اور بے حساب جنت میں چلے جائیں
بلکہ ہوں گے ان میں سے اکثر تم تکبیر کبار، کوئی قاتل مسلم ہوگا کوئی آمر قاتل مسلم
ہوگا کوئی مستبشر بہ قتل ہوگا کوئی ندمن خمر ہوگا کوئی چیتوں اور کتوں سے شکار کا
مشغول کرتا ہوگا، کوئی شعر گوئی میں تصنیع اوقات کرتا ہوگا، ایسے لوگوں کیلئے بھی
جب حضور نے مغفور لہم فرما دیا تو کیا اس کا صاف مطلب یہ نہیں کہ جہاد مدینہ
قیہ کا ثواب اس قدر بے نہایت ہے اور یہ فعل ایسا پسندیدہ حق ہے کہ اس فوج
کے تمام افراد کے تمام گناہ صغائر بھی کبار بھی، حقوق اللہ بھی حقوق العباد بھی سب
بخشدیے جائیں گے، بلکہ اگر بالفرض ان مجاہدین میں سے کسی کو (معاذ اللہ)
ایک تقدیر ازلی کے بموجب کفر و ارتداد کا بھی ابتلا پیش آجائے گا تب بھی اس
غزوہ کے مجملہ شرکار کیلئے (بلا استثنا مرد و عورت، امیر و مامور، سپاہی و سپہ سالار)
حق تعالیٰ کی دوسری تقدیر یہ بھی ہو چکی ہے کہ اس ابتلا کے بعد بھی اسے پھر توبہ
صادقہ کی توفیق یقیناً ہو جائے گی، اس طرح وہ مستحق مغفرت بن جائیگا اور حضور کا

فرمان سچا اور پورا ثابت ہو کر رہے گا، گویا حضورؐ نے مغفور قہم فرما کر اسی دوسری
تقدیر خداوندی کی طرف اشارہ فرمایا تھا جو ابن السّین کے گلے کے نیچے نہیں اترتی ہے۔
ایک نظریہ ہے کہ ہر مسلمان کو اس پر ایمان لانا ضروری ہے، اگر ابن السّین
مکذبین بالقدر میں سے نہیں ہے تو ان کو آنکھ کھول کر وہ ارشاد نبویؐ دیکھنا
چاہیے جسے بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے (دیکھو مشکوٰۃ باب القدر عن ابن مسعود)
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بندہ زندگانی بھر دوزخیوں کے سے کام کرتا
رہتا ہے حالانکہ وہ جنتی ہوتا ہے، اسی طرح بندہ جنتیوں کے سے کام کرتا رہتا ہے
حالانکہ وہ دوزخی ہوتا ہے، بات یہ ہے کہ انسان کے آخری اعمال کا اعتبار ہوتا ہے
یہ تو مٹی تقدیر کی تصویر اور نظریہ، اب اسکی ایک مثال بھی عہد سعادت ہی
کی سن لیجئے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی
سرح رضی اللہ عنہ سے کچھ وحی قرآنی لکھوائی، آیت فتبا ۱۰ اللہ احسن الخالقین
پڑھ کر ایک تقدیر الہی کی بموجب ان کو ارتداد کا ابتلا پیش آگیا مگر چونکہ ان کو
جنتی ہونا تھا اسلئے دوسری تقدیر الہی سے وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی سعی
سے ان کے عہد میں دوبارہ اسلام لائے اور فاتح مصر بنے، رضی اللہ عنہ، حالانکہ
لسان نبوت نے (جہاں تک مجھے علم ہے ان کے بارے میں مغفور لہم
کی بشارت دی بھی نہیں تھی، اگر یہ زید سپہ سالار غزوہ قسطنطنیہ کیلئے بھی جس سے
شاید کفر و ارتداد ہوا بھی نہیں تھا، حق تعالیٰ نے حضورؐ کے ارشاد مغفور لہم
کی لاج رکھنے کیلئے دوسری تقدیر، توبہ صادقہ قبل الموت، وفات علی الایمان کی
فرمادی ہو تو ابن السّین کو اس تقدیر الہی سے انکار کیوں ہے؟ بیتوار توجروا۔



عنایت فرما تم سلمہ، بعد سلام مسنون
کئی دن ہوئے اول رسالہ تحبّتی اور پھر گرامی نامہ پہنچا، رسالہ کی آمد سے
تعجب ہوا کہ کیوں آیا، معمولی ورق گردانی سے بھی پتہ نہ چلا کہ کیوں آیا پھر گرامی نامہ
کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ کوئی استغنا اسمیں ہے تو خیال ہوا کہ دارالافتاء میں
بیمجہ دوں اسلئے کہ یہ ناکارہ مفتی نہیں ہے نہ فتادی کے جواب لکھتا ہے، اس
ناکارہ کے نام بوقت دی آتے ہیں وہ دارالافتاء ہی میں بھیج دیتا ہے بلکہ زبانی بھی
کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے تو مفتی صاحب کے پاس بھیج دیتا ہوں کہ افتاء کی
ذمہ داری سخت ہے اور یہ ناکارہ افتاء کا اہل نہیں ہے، لیکن ایک صاحب نے
جو خفاق سے یہاں بیٹھے تھے رسالہ کو دیکھا اور اسمیں اس ناکارہ کے نام پر نظر
پڑ گئی تو انھوں نے متوجہ کیا۔ اس پر دیکھ کر معلوم ہوا کہ فتویٰ نہیں ہے۔ بلکہ
بخاری شریف کی ایک حدیث کے متعلق اشکال ہے۔ اس پر بھی اول تو یہ ہی
خیال رہا کہ رسالہ اور گرامی نامہ دونوں واپس کر دوں، اسلئے کہ اول تو یہ ناکارہ اس
میدان کا زرار میں کودنے کی اہلیت نہیں رکھتا، دوسرے کئی ماہ سے آنکھوں میں
تکلیف ہے۔ حکیم ڈاکٹر نزل آب بتاتے ہیں۔ نو مہرے ڈاک بھی عموماً دوسرے
ہی کمر رہے ہیں۔ اسلئے مراجعت کتب کی ان حالات میں ہمت بھی نہیں ہے۔
پھر اس خیال سے کہ مشہور حدیث ہے۔ بخاری شریف پڑھانے میں اللہ سے
اس حدیث پاک پر کم و بیش کلام کرنا ہی پڑتا ہے اسلئے مراجعت کتب کی ضرورت
بھی نہیں۔

اس لئے جو ذہن میں سوالات کے متعلق حاضر ہے وہ لکھواتا ہوں، کوئی بات سمجھ میں آئے قبول فرمائیں، کوئی بات بھی قابل قبول نہ ہو تو کالاسے بد پریش خاوند، اس پرچہ کو چاک فرمادیں، رد و قدح، منظر اور جواب الجواب سے بندہ کو معذور خیال فرمادیں کہ یہ نہ کارہ اس میدان میں کودنے کو آمادہ نہیں ہے۔

بندہ کے نزدیک عوام میں ایسے امور کا پھیلنا درجی حیثیت سے مضرب ہے کہ وہ حدود دین میں نہیں رہتے، کسی ایک جانب کو بادی اراک میں ان کی سمجھ میں آجاتے نہایت شد و مد سے لیکر دوسری جانب افراط و تفریط شروع کر دیتے ہیں۔

لہذا مختصر عرض ہے کہ۔

(۱) بندہ کے نزدیک مغفور لہم سے مغفرت اولیٰ ہی مراد ہے، جس سے دخول جنت اولیٰ ہی مراد ہے، اسکے باوجود ابن التین وغیرہ کو جو مشکلات پیش آئیں وہ آئندہ عرض کر دیں گا، اور اگر دخول غیر اولیٰ ہی مراد ہو تب بھی کوئی مانع نہیں۔

اس صورت میں تبشیر کا مقصد ان کی موت علی الایمان کی بشارت ہے کہ اس صورت میں منتہی کے اعتبار سے دخول جنت مراد ہے اور تبشیر عدم خلود فی النار کی ہے۔

(۲) اس کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ یہ یقیناً خاص حالات میں مخصوص تبشیر ہے اور اس حدیث پاک کا مقتضی یہی ہے کہ ان جملہ شرکار مجلس کی جن میں یزید بھی ہے مغفرت کی بشارت ہے۔

(۳) یہ تو ظاہر ہے کہ تبشیرات شرائط کے ساتھ مقید ہوا کرتی ہیں، اس کی نظیر آپ نے خود ہی اپنے سوال نمبر نو میں لکھ دی، اسکے علاوہ بھی کتب فضائل اعمال میں بہت سی نظیریں ملیں گی جو کتب حدیث کی معمولی ورق گردانی سے بکثرت مل سکتی ہیں

فضائل وضو، فضائل نماز، فضائل جہاد، روزہ، حج وغیرہ کے فضائل میں بکثرت تبشیرات ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ سب مقید بقیود ہیں، کیا یہ عقل میں آتا ہے کہ آدمی ہزاروں گناہ کرتا رہے اور وضو سب کو ساتھ ساتھ دھوئی رہے۔

(۴) یہ تو جی ہے کہ جو شرط اس حدیث مغفور لہم میں مانی جائے گی وہ سب ہی مجرہ ملحوظ ہوگی اور آپ نے تو نمبر پانچ میں خود ہی تسلیم کر لیا کہ ابن التین جو شرط لگاتے ہیں وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے۔

(۵) آپ کا یہ ارشاد کہ یہ بات صحیح تو ہے مگر اس کا طرز بیان شرط و جزا سے ہوتا ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ دونوں طرح کے سیاق کثرت سے احادیث میں ملیں گے اسی تہۃ الوداع کے قصہ میں مشکوٰۃ کے اسی باب میں جس سے آپ نے حدیث مندرجہ سوال نمبر نو نقل کی ہے۔ حضرت جابر کی حدیث میں اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد "شہد کما فی غفرت لہم ہے۔"

اس نگارہ کے رسالہ فضائل رمضان میں متعدد روایات بغیر شرط و جزا کے آپ کو ملیں گی مثلاً حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت یغفر لہم فی آخرہ اور حضرت انس کی روایت ادا کان یوم عبدہم یا مہم مدسکتہ فقال ین ملائکتی ماجزا، اجیرونی عملہ، قالوا ربنا جزا وہ ان یوفی اجرا قال ملائکتی عبیدی وامانی تضرعون فیضقی علیہم ثم یرجوا یبعون فی الدعاء وعزتی وجلالی وکرمی وعزتی وارتفاع مصعانی لا حبیبینہم فبقول ارجعوا فقد غفرت لکم ویدلت سیانہم حسنات قال

لہ فضائل رمضان صفحہ ۱۴

فیرجعون مغفور الہم، کیا آپ اس حدیث کے جو موکد بالاحلاف بھی ہے
مغفور الہم اور حدیث قسطنطنیہ کے مغفور الہم میں کوئی فرق کریں گے؟ جب کہ
یہاں بھی شرط و جزا نہیں ہے، یا اس حدیث کی بنا پر جملہ صائمین کو دخول اولیٰ
بخشیں گے، چاہے کتنے ہی فسق و فجور کے مرتکب ہوں اور کتنے ہی قتل عداوہ
ہنسب و غارہ کے مرتکب یہ صائمین ہوں، اس نوع کی بکثرت روایات آپ کو ملیں گی
(۶) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی بشارتیں احادیث صحیحہ سے ثابت
ہوں گی چاہے وہ افراد کی ہوں جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ یا جماعت کی ہوں ان سے
دخول اولیٰ ہی مراد ہے، لیکن نادکب شرط سب جگہ مجبوراً ماننا پڑے گا ورنہ
نصوص قطعیہ قرآن و حدیث جن میں کبار تریہ و عیدیں آئی ہیں وہ سب غلط کہنا
پڑیں گی، اسکے بعد جہاں کوئی معارض نہ ہوگا جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ کی روایات
ہیں وہ اپنے ظاہر پر رہیں گی اور جہاں بھی روایات بمشیر دوسری نصوص بالخصوص
نصوص قطعیہ سے معارض ہو جائیں گی وہاں مجبوراً تادل کرنی پڑے گی، جیسا کہ
ہمیشہ اختلاف روایات کے موقع پر کرنا پڑتا ہے، یہی مجبوری ان سب حضرات
اکابر کو سلفاً خلفاً پیش آئی جس کی وجہ سے حدیث قسطنطنیہ کی تاویلات کی ضرورت
پیش آئی اور مختلف تاویلات اکابر سے نقل کی گئیں۔

(۷) جب کہ ان حضرات کو بخاری شریف کی حدیث کی مجبوراً توجیہ کرنی پڑی،
تو جمع الفوائد کی روایت (بکیر بلین مٹولا) سے مرعوب ہونا تو مشکل ہے اور ظاہر ہے
کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک ارشاد کے بعد کسی غوث، قطب کو کیا حق ہو سکتا ہے

لہ جمع الفوائد صفحہ ۲۱۸ جلد دوم، مطبوعہ مطبعہ خیرہ میرٹھ

کہ خلاف شرع کچھ کہہ سکے جب کہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کو لقد کذب
توکن الیہم شیئاً قلیلاً پر لاذتک ضعف الحیات وضعف الہما
کا ارشاد عالی وارد ہو گیا۔ لیکن جب یہ روایات ومن یقتل مؤمناً متعمداً
فجزاؤہ جہنم خالداً فیہا وغضب اللہ علیہ ولعنہ (الآیہ) کی
وعیدات قطعیہ کے خلاف ہو جائیں تو غوث قطب نہیں بلکہ عام مومن بھی روایت
کی تادل و توجیہ کی طرف دوڑے گا۔

یہ امر آخر ہے کہ زید اس آیت کا مصداق ہے یا نہیں، لیکن جن کے نزدیک
اس آیت کے مصداق میں داخل ہے وہ ایک بخاری یا جمع الفوائد کیا نص قطعی
کے مقابلہ میں سب اخبار آحاد کو رد کر سینگے یا توجیہ کریں گے۔

(ب) بالفرض سے جو آپ نے لکھا وہ تونیت سے تعلق رکھتا ہے جس کا
اس ناکارہ کو تو علم نہیں کہ کس خیال سے قتل کیا تھا اسلئے یہ ناکارہ تو کوئی حکم
نہیں لگاتا، مگر ابن التین، تقنازانی وغیرہ متشددین کے نزدیک اگر محض حصول
سلطنت اور اپنے وقار کا مخالف اور دنیوی اغراض کے خیال سے قتل کیا ہو تو وہ
توسب کچھ کہیں گے۔

آپ نے حضرت عمرؓ کا ارشاد اتقوا اللہ کا حوالہ تحریر نہیں فرمایا کہ حدیث
کی کوئی کتاب میں ہے اور بندہ اس وقت مراجعت کتب سے معذور ہے مگر
جمع الفوائد کے جس باب سے آپ نے ام سلمہ کی حدیث بالانقل فرمائی اس باب
میں بن عمر کی یہ حدیث آپ نے ملاحظہ نہیں فرمائی انظر والی ہذا ایسا لئی
عن دم البعض وقد قتلوا ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی

روایۃ تسالوناعن قتل الذباب وقد قتلتم بن بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی اخری ما اسالہم عن الصغیرۃ واجراہم علی الکبیرۃ (البخاری) اگر ابن عمر کے نزدیک یہ آپ کی مندرجہ حدیث کے تحت میں تھا اور ان کا قتل مامور یہ تھا تو وہ قاتل کو اجرا علی الکبیرہ نہ فرماتے۔

میرے خیال میں حضرت ابن عمر کا ذکر آپ نہ فرماتے تو آپ کیلئے زیادہ مغیرہ ہوتا کیونکہ وہ آپ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں کہ وہ قاتلین کو مرکب کبیرہ بتاتے ہیں حدیث اقتلوا کائنات من کان اگر مشہور ہے تو لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق بھی شہرت میں کم نہیں ہے بلکہ اس سے زیادہ ہی مشہور ہے اور من رأی منکراً فلیغیرہ بیدہ (الحديث) دونوں سے زیادہ مشہور ہے ولما خذن علی یدی الظالم ولما طرئہ علی الحق اطرأ ولتقصرنہ علی الحق قصراً، اولیضربن اللہ قلوب بعضکم علی بعض ثم لیدعنکم کما لعنہم بھی حضور ہی کا ارشاد ہے۔

نیز جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مامور و مرسل امیر کے متعلق مامور کے خلاف کرنے کی صورت میں معزول نہ کرنے پر ناراضی کا اظہار فرماتے ہیں جیسا کہ ابوداؤد شریف کی حدیث ہے۔

لورایت ما لامنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اعزبتہ اذ بعثت رجلاً منکم فلم یعض لأمری ان تجعلوا مکانہ من یعضی لأمری۔
تو اگر امام حسین اپنے کو اس سے عاجز نہیں سمجھتے اور اس ارشاد کی تعمیل کی

لے جمع الفوائد جلد دوم ص ۳۸ مشکوٰۃ۔ مطبوعہ رشیدیہ دہلی، اسے ابوداؤد شریف۔

سعی فرماتے ہیں تو وہ کیسے وعیدات بالا میں داخل ہوں گے اور جو حضرات عوارض یا مدہ فوت کی وجہ سے یا فتنہ کے خوف سے اپنے کو عاجز سمجھتے ہیں ان کو یقیناً روکنا ہی پابندی تھا اسلئے جن حضرات صحابہ کرام نے شرکت سے روکا ان پر بھی اشکال نہیں اور جنہوں نے منکر کو روکنے کی سعی فرمائی ان پر بھی ملامت نہیں۔

۱۰ یقیناً یہ وہی بھی ہے، پشت رت بھی ہے، دخول اولیٰ بھی ہے اور جو آپ فرماتے ہیں وہ سب کچھ ہے لیکن خبر واحد سے قطعی نہیں ہے، اسلئے جب ان انصاف قطعہ کے خلاف ہوں جن میں کبار اور قتل عمد وغیرہ پر وعیدیں ہیں تو رنج و کویٰ بوجہ کرنی پڑے گی، اسی لئے اکابر سلفاً خلفاً تو جہات فرماتے رہے۔

۱۱ یہ مذکورہ بالا سب کچھ میں نہیں آیا، میرے خیال میں تو اس مذہب میں آپ کے سابقہ احادیث کا سب کا خود کی رد کر دیا، سلم و سلمتی والا اسلام اور شان رحمت للعالمین اور ایک کی تفسیریت و تہذیبیت کی روٹ اپنی جگہ لیکن وہی سلم و سلمتی والا اسلام مامور و مرسل پر کھنڈ زور دیتا ہے۔ وہی رحمت للعالمین جن کی شان رافت و رحمت للعالمین ہونا جس قطعہ سے لیکن ان ہی کی صفات ہیں اذا انتہک من معذرتہ لعلہ یحییٰ شئاً کان من اشدھم فی ذلک غضباً بھی ہے وہ فتنہ کے مفعول میں سے چند کو یہ کہہ کر مستثنیٰ بھی فرمادیتا ہے کہ لا اومنہم فی حد حرم۔ و ان نطل کے تحت باتار الکعبہ کے باوجود آئندہ کا حکم فرماتا ہے تاکہ در رحمہم ارحمین فی ساری رحمت کے باوجود قرآن پاک میں انک الذین یشترون بعہد اللہ و یعامنہم فبلا اولئک لا خلا لہم

سے شمولِ ربی بایں، بانی من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

فی هذه الاحادیث ما يصلح متمسكاً لمن زعم ان الحج يكفر التبعات لان الحديث ضعيف بل ذهب ابن الجوزی الى انه موضوع — اور یہ بھی لکھا ہے قال البيهقي فلا ينبغي لمسلم ان يغير نفسه بان الحج يكفر التبعات . فان المعصية شؤم وخلاف الجبار في اوامره ونواهيه عظيم واحدنا لا يصبر على حمى يوم ارجع ساعة فكيف يصبر على عقاب شديد ، وعذاب اليم الزل .

اس نہ کارہ کی شرح موطن او جز المسالك میں بھی اس مسئلہ پر مختصر بحث ہے جس میں قاضی عیاض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے اجمع اهل السنة ان تكبائر لا يكفرها الا التوبة ولا قائل بسقوط الدين ولو حق الله كدين صلوة وصلاة — اور اسی میں شیخ اسلام ابن تیمیہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے من اعتقد ان الحج يسقط ما وجب عليه من الحقوق يستند وادنس ولا يسقط حق الادى بحج اجماعاً . اھ . یہ حال کہ مختلف طاعات کے مکفر سیئات ہونے کے بارے میں بہت کثرت سے روایات وارد ہوئی ہیں۔ لیکن انھیں قطعاً کے خلاف کی وجہ سے اکابر ائمتہ کو سلفاً خلفاً ان کی توجیہات مختلف کرنے کی ضرورت پیش آئی، اس صورت میں اگر بخاری شریف کی ایک حدیث کے مغفور لہم کی توجیہات کرنی پڑیں تو کیا استحالہ ہے۔

در حقیقت آپ سے عباس بن مرداس والی حدیث لکھ کر علماء کو اس طرف متوجہ کیا کہ وہ ابن التین کے فیصلہ کو آپ کے فیصلہ پر ترجیح دیں۔

۱۔ مرقات شرح مشکوٰۃ ج ۲ جلد ثانی ۲۔ اجز المسالك جلد ثانی

آپ نے لکھا کہ ابن التین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک حصہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور نادیدات پر آمادہ کر دیا۔ لیکن آپ ہی اپنے اقرار کی رو سے دیکھیں کہ عباس بن مرداس کی حدیث میں بھی وہی حصہ ہے جو قسطنطنیہ والی حدیث میں ہے تو کیا آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و تقدیس اور انعام خداوندی کی خاطر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ سارے مسلمانانِ خوب تش و غارت، حرام کاری، زنا کاری وغیرہ پر منکر کرتے رہیں، کسی معروف کے پاس نہ پھنکیں، کسی منکر سے ذرا بھی نہ بچیں البتہ عمر بھر میں ایک حج کر لیں، پھر مرنے ہی مرنے ہیں۔

اس میں ذرا تصنع نہیں کہ میری عقل بالکل حیران ہے کہ یہ عرفہ والی حدیث آپ نے کیا سوچ کر لکھ دی، ابن التین کے حامیوں کی خود ہی رہنمائی کی کہ بخاری شریف کی حدیث مغفور لہم میں داخل ہے، اسے کہ اندہ والی حدیث کے بھی بقول آپ کے وہی لفظ ہیں اور وہ تعاملاً ول ہیں، وہ اپنے ظاہر پر اگر ہیں تو آخرت میں جو ہوگا، سو ہوگا، انہیں بھی ظہور الفساد فی البہر والبحرق کم ہو جائے گا، نہ معلوم ابن التین کی غیاضت میں آپ خود کہاں پہنچ گئے۔

۱۱۔ بندہ کے خیال میں مذکور کے بعد اس کے جواب کی ضرورت نہیں ہے۔

اس میں آپ نے کوئی نئی بات نہیں کہی بلکہ اسی کا دوسرے الفاظ میں اعادہ کر دیا۔ ابن التین کی طاعت سے آپ سے دریافت کرنا چاہتے ہوں کہ جب عرفہ والی حدیث قسطنطنیہ والی حدیث کے الفاظ بقول آپ کے ایک ہی ہیں اور اس جہاد میں مرتب ہیں کہ باریق من سم آرم با قتل وغیرہ سب ہی ہوں گے جیسا کہ مغفور لہم سے معلوم

ہوتا ہے اور سب کے جلد معافی و مغفرت کا دخول اولیٰ ان کیلئے طے شدہ ہے تو پھر ساری دنیا کے بد معاش، لٹیروں، زانی، شرابی، بے نمازی، روزہ خور۔۔۔ سود خوار کیوں حج سے مغفور نہ ہوں گے۔

کسی حاجی کا چاہ ہے وہ حج سے قبل اور بعد کتنا ہی بدکار قاتل مسلمین کیوں نہ رہا ہو، جنت میں دخول اولیٰ طے ہے اور ایک حج ہی کیا فضائل اعمال کی احادیث میں تکفیر السیئات اس کثرت سے وارد ہیں کہ لاتعداد لا تحصى، لیکن اسکے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ المفلس من امتی من یاتی یوم القیامۃ بصلوۃ و بصریام و زکوۃ و یتقہ ہذا و یتقہ ہذا و اکل مال ہذا و سفک دم ہذا و ضرب ہذا فینحط ہذا من حسناتہ و ہذا من حسناتہ (الی اخر الحدیث رواہ مسلم) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک ارشاد آپ کے زعم باطل کے مطابق ضرور سچا ہونا چاہیے، اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد و من یقتل مومنًا متعمدًا فخرانہ جہنم خالدًا فیہا و غضب اللہ علیہ و لعنہ و اعداؤہ عذابا عظیمًا بلا سے غلط ہو جاتے۔

آپ نے آخر میں حدیث قدر کو بھی پیش کیا۔ بندہ اپنے قلت فہم کی وجہ سے اس استدلال کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اسلئے کہ بندہ کو علم نہیں کہ عظام الغیوب نے یزید کی تقدیر میں کیا لکھا تھا، آپ کے علم میں اگر ہے تو یقیناً حدیث سے استدلال کر لیں، اس ناکارہ نے تو قرآن پاک میں قل ما کنتم بد عاقبۃ الرسل وادی ما یفعل بی و لا بکم بڑھا ہے اور بخاری شریف میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد درمیان ہے ان اناسا کانوا یخذون بالوحی فی عہد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ و سلو ان الوحی قد انقطع و انما ناخذ کما الان بعاظہم لئلا من اعمالکم فمن اظهر لنا خیرا امثالا و قربناہ و لیس الینا من سریرتہ شی اللہ معاسیہ فی سریرتہ۔ ومن اظهر لنا سوءا لمرئنا مسندہ و لعنہ صدقہ وان قال ان سریرتہ حسنہ یسئلے ہم لوگ تو ظاہر حال ہی کے موافق حکم لگا سکتے ہیں باطن حوال یا مقدرات کو تو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے، اسلئے جن کا ظاہر فسق و فجور میں مبتلا ہو اسکو مشرہ مبشرہ کی لائن میں شمار کرنا مشکل ہی ہے۔

یہ سب تو آپ کے استفسارات کے متعلق ہے، خود یہ ناکارہ اس مسئلہ میں حضرت قطب عالم گنگوہی قدس سرہ کا متبع ہے۔ ایک طویل سوال کے ذیل میں حضرت قدس سرہ کا جواب یہ نقل کیا گیا ہے۔

”اس قدر طویل سوال میں بے فائدہ کی ہے، حدیث صحیح ہے کہ جب کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ شخص قبل لعن کا ہے تو لعنت اس پر پڑتی ہے، ورنہ لعنت کرنے والے پر رجوع کرتی ہے۔ پس جب تک کسی کا گھر پر صبر نہ محقق نہ ہو جائے اس پر لعنت کرنا نہیں چاہیے کہ اپنے اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے، لہذا یزید کے وہ افعال ناشائستہ ہر چند موجب لعن کے ہیں مگر جن کو محقق اخبار سے اور قرآن سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان مفاسد سے راضی و خوش تھا اور ان کو مستحسن اور جائز جانتا تھا اور بدو نہ تو بہ کے مرگیا تو وہ لعن کے توار کے قاتل ہیں اور مسئلہ یونہی ہے اور حو علماء اس میں تردد رکھتے ہیں کہ اول میں وہ مومن تھا

اسکے بعد ان افعال کا وہ مستحل تھا یا نہ تھا اور ثابت ہو یا نہ ہوا، تحقیق نہیں ہوا۔ پس بدون تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں، لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعنت سے منع کرتا ہے اور یہ مسئلہ بھی حق ہے۔ پس جواز لعن و عدم جواز کا مدار تاریخ پر ہے۔ اور ہم مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے، کیونکہ اگر لعن جائز ہے تو لعن نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں، لعن نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب محض مباح ہے اور جو وہ محل نہیں ہے تو خود مبتلا ہونا معصیت کا اچھا نہیں؛ فقط واللہ اعلم رشید احمد

پس یہ اس ناکارہ کا مسلک ہے۔ یہی بات کہ اسکے فسق و فجور کی روایات سب کیسے غلط ہیں، یہ دعویٰ مشکل ہے جب کہ تاریخی روایات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کو رد کرنا جو مجہد تو اتر قرینہ پائے گئی ہوں تاریخ سے کلیۃً اعتماد اٹھاتا ہے، اور اگر یہ سب روایات اپنی کثرت کے باوجود رد کی جاسکتی ہیں تو پھر یہی کونسا قطع قطعی ہے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا، یہ بھی تاریخ ہی کی روایات میں، مخالف کو حق ہے کہ وہ اس کی ہی تخلیط کر دے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا۔

آخر میں اس ناکارہ کی یہ بھی درخواست ہے کہ مسلمانوں کو اس اہم موقع پر دین کے اہم کاموں میں مشغول ہونا چاہیے۔ یہ بے فائدہ بحث ہے جس کا اس وقت عمل سے کوئی تعلق نہیں ہم لوگوں کے ذمہ اس مقدمہ کا فیصلہ نہیں ہے، عوام کی عقول ان دلائل کی باریکیوں تک پہنچنے سے قاصر ہے۔ دلائل ہر فریق کے پاس نفوس سے بکثرت ہیں۔ ایسی حالت میں ایسی فنون بحثوں سے عوام میں انتشار پھیلانا اس

ناکارہ کے نزدیک ہرگز مناسب نہیں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا مشہور مقولہ جس کو انہوں نے مشاہیرات صحابہ کے متعلق سوال پر فرمایا تھا۔ قلک دماء طهر اللہ ابید فلا نرت السستنا بها، آب زہر سے لکھنے اور اسوہ بنانے کے قابل ہے اس کو یہ ناکارہ اپنے رسالہ الاعتدال میں تفصیل سے لکھ چکا ہے جی چاہے تو مد نظر کریں۔

یزید نے جو کچھ کیا وہ لہا ما کسبت و علیہا ما اکتسبت میں داخل ہے۔

کہاں تک روئے گا اور جینے والے مرنے والے کو
کچھ اپنی فکر کر تجھ کو پرانے غم سے کیا مطلب

اس وقت مسلمانان عالم الحاد و دہریت میں اور اس سے بڑھ کر بھارتی مسلمان بددے درد زہ پر ہیں مساعی جمیدہ کو ان کے بچہ مسلمان بنانے میں صرف کریں جس میں کسی کا اختلاف نہ کوئی آخرت کی جواب دہی کا نظریہ و فتنی اللہ دایا کہم لعا یحب و یبغی۔

زکریا، مظاہر علوم (سہارنپور)
۱۱ شوال ۱۳۸۵ھ

عزائمہ
باساز العیوب

کام لیا ہئی بوسی خاتمہ سیر

کر سکی گر بخونی تیرے تیرے

عقل کیا اسکو کھین اشرار و سی ہی

بس نہ اوتارے تیرے کو تیرے

شفہ محمد عبد الرحیم غفر اللہ ذلویہ در سنہ ہجری

تاریخ وفات جامعہ المحترم محمد عبد الرحیم غفر اللہ ذلویہ رحمہ اللہ
۱۸ جمادی الاول ۱۲۳۷ مطابق ۲۴ جنوری ۱۸۲۰ بمقام اراک
ناتر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَكَفَى وَسَلَامُهُ عَلَى عِبَادِ اللَّهِ الَّذِينَ أَحْطَفُوا

حضرت علیؑ اور علم کو مہمومی

انہ

جناب مولانا محمد عبد الرشید نعمانی

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ جواداً حضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے ابن عم آپ کے داماد، سابقین الاولین میں ممتاز
سب سے پہلے، سلام نے واسطے، عشرہ مبشرہ کے بزم نشیں، خلافت
راشدہ کے چوتھے کون، ان کے فضائل و کمالات کو کوئی کیا بیان کرے۔

بقول حافظ ابن حجر عسقلانی

ما ت في رمضان سنة اربعين
وهو يوم عيد فضل الاحياء
من بني ادم بالارض باجماع
اهل السنة - رتقرب التهذيب
رمضان سنہ ۴۰ ہجری میں جب اس
خاکدان عالم کو آپ نے خیر باد کہا تو
باجماع اہل سنت روئے زمین پر جتنے
بھی انسان بقید حیات تھے ان سب آپ افضل
تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ نے کیا خوب فرمایا ہے کہ
ان الخلفاء لعمري ان علياً بئ
عنہ كوزيعة نبيك نبش بكم حضرت علیؑ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلافت کو زینت بخشی ہے

اور اس بنا پر امام مدوح کی تصریح ہے کہ

من لم ير ليع بعلي في الخلافة جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ چن کر
فہو اضل من حمار اہلہ نہ مانے وہ اپنے گھر کے گدھے سے بھی
زیادہ بے وقوف ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی گراند قدر تصنیف "تحریر العینین

فی تفصیل الشیخین" میں حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے فضائل کا ایک

مختصر جائزہ لیا ہے جو بدیہ نظر میں ہے۔ فرماتے ہیں :

علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فضائل بہت ہیں اور ان کے منقب بے شمار۔

۱۔ وہ پہلے ہاشمی میں جو ایک ہاشمی خاتون کے بطن سے پیدا ہوئے۔

۲۔ ان کی ولادت خانہ کعبہ میں ہوئی۔ یہ یسی فضیلت ہے جو

ان سے پہلے صرف ایک صاحب کو نصیب ہوئی تھی۔ اور یہ صاحب جیسا کہ

"متدرک حاکم" میں مذکور ہے۔ حضرت حکیم بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔

۳۔ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آغوش تربیت

میں نشوونما پائی۔

۴۔ ایک قول کے مطابق یہی پہلے شخص ہیں جو سب سے پہلے ایمان

لائے۔ دوسرے قول کے مطابق پہلے مسلمان حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ

تعالیٰ عنہ ہیں۔

۵۔ حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو امام حدیث سے بلند روایت کیا ہے۔

(ملاحظہ ہو تاریخ بغداد ج ۱۔ ص ۱۳۵۔ طبع مصر۔)

۶۔ "منہاج السنۃ" از حافظ ابن تیمیہ۔ ج ۱، ص ۱۴۲ طبع مصر ۱۳۲۱ھ

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ عنہ کے خویش (داماد) تھے اور آنحضرت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اولاد کا سلسلہ ان ہی کے صلب سے باقی رہا۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے موقع پر بستر نبوی پر جا کر

یہی سوئے تاکہ لوگ یہ گمان نہ کریں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جا چکے ہیں۔

۹۔ مدینہ نبوی میں عقد مواخات کے وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی مواخات (یعنی آپ کے بھائی بننے) کا شرف حاصل ہوا۔

۱۰۔ غزوہ بدر میں قریش کے پہلوانوں نے جب مبارزت طلب کی تو حضرت

علی مرتضیٰ حضرت حمزہ اور حضرت عبیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی ان کے مقابلہ میں میدان

جنگ میں اترے اور غالب رہے اور پھر اس بشارت سے سرفراز ہوئے کہ

"روز قیامت جب دوزخ میں کفار سے مخالفت شروع ہوگی تو سب سے پہلے

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان دونوں بزرگوں کے ساتھ حق تعالیٰ کے حضور

میں کھڑے ہوں گے۔"

۱۱۔ غزوہ اُمد میں ان چند بزرگوں میں سے یہ بھی تھے جو معرکے میں ثابت

قدم رہے اور اس جنگ میں نمایاں سعی آپ سے ظاہر ہوئی۔

۱۲۔ غزوہ خندق میں عمر بن عبدود کو جو قریش کا مشہور پہلوان تھا جہنم

رسید کیا۔

۱۳۔ غزوہ خیبر میں آشوب چشم کی وجہ سے جو اس وقت آپ کو لاحق

تھا اولاً شرکت کا موقع نہ مل سکا لیکن بعد کو توفیق الہی نے دشگیری کی اور

بادجور آشوب چشم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضری کی سعادت

نصیب ہوئی اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے آشوب

چشم سے شفا پائی اور قلعہ خیبر آپ ہی کے ہاتھ پر فتح ہوا، اور اس موقع پر ایسی

فقیلت تمامہ آپ کے نصیب میں آئی کہ زبان رسالت سے یہ کلمات آپ کے حق میں صادر ہوئے

سَابَعْتَ غَدًا رَجُلًا يَجِبُ اللَّهُ فِيهِ كُلُّ شَيْءٍ لِّكَ (اس میں کل ہی ایسے شخص کو کہ اس میں ہر چیز جو رسول اللہ و محبوبہ اللہ و رسولہ جو اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھتا ہے اور لہذا اس کا رسول اس سے محبت رکھتے ہیں۔)

۱۲۔ غزوات نبوی میں بہت سے مواقع پر عسا کر نبوی کے علم بردار ہی تھے۔

۳۔ شہر ہجری میں آیہ براد کی تبلیغ کا شرف آپ ہی کے حصہ میں آیا در حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ فرماتے ہوئے کہ لَا يَبْلُغُهُ إِلَّا رَجُلٌ مِّنِي (اس کی تبلیغ یا تو میں کر سکتا ہوں یا میرے خاندان کا کوئی فرد۔)

اس حکم کی تبلیغ کی ذمہ داری آپ ہی کے سپرد کی۔
۱۴۔ غزوة تبوک میں مدینہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے اور اس باب میں

انت منی بمزلة هارون جو منزلت ہارون کی موسیٰ کے یہاں تھی من موسیٰ وہی تمہاری میرے یہاں ہے کی فقیلت عظمیٰ آپ کو نصیب ہوئی۔

۱۵۔ ہجرت کے آخری سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یمن کی حکومت پر آپ کو متعین فرمایا اور وہاں کا قلعہ آپ کے ہاتھوں فتح ہوا۔

۱۶۔ اور جب مال غنیمت کے خمس میں سے ایک لوتڈی آپ کے حصہ میں آئی اور اس کے بارے میں لوگوں میں قیل وقال شروع ہو گئی تو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے پاس غیرت کی بنا پر لوگوں کو ان کی ایذا رسانی سے منع فرمایا اور ارشاد فرمایا

هَؤُلَاءِ مَا مَنَعَهُ (تم نے علی کو کیا سمجھا ہے) وہ میرا ہے اور میں اس کا ہوں۔

۱۷۔ اور غدیر خم کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ میں فرمایا:

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلَى مَوْلَاهُ (میں جس کا دوست ہوں علی اس کے دوست ہیں۔)

۱۸۔ اور مباہلہ کے وقت جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل بیت کو اپنے ہمراہ لے کر تشریف فرما ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ساتھ تھے۔

۱۹۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ دعا فرمائی
اللَّهُمَّ هَؤُلَاءِ أَهْلُ بَيْتِي (اے اللہ یہ لوگ (علی، فاطمہ، حسن، حسین) میرے
فطرہم تطہیرا (اہل بیت ہیں تو ان کو خوب پاک کر دے
تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان حضرات میں نہ صرف شامل بلکہ ان سب کے بڑے تھے۔)

۲۰۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے حق میں ارشاد ہے:
يُحِبُّ عَلِيًّا مَنْ ذُقَ (جو علی سے نہ کوئی منافق محبت رکھ سکتا ہے
وَيُبْغِضُهُ مَنِ امْتَنَعَ (اور نہ کوئی مومن بغض رکھ سکتا ہے۔)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اس بنا پر تھا کہ آپ امر حق پر عمل پیرا اور امر بائیں کی بجائے اور بائیں میں شدت کے ساتھ سرگرم تھے۔

۲۱۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حکم دیا کہ مسجد نبوی کے سب دروازے جو لوگوں نے اپنی نجی آمد و رفت کے لئے کھول رکھے ہیں بند کر دیئے جائیں تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دروازے کو اس حکم سے مستثنیٰ کر دیا۔ کیونکہ ان کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہمہ گیر کاشف حاصل تھا اور آپ کو ان کا قرب مطلوب تھا۔

ان اکیس فضائل کو بیان کرنے کے بعد شاہ صاحب ممدوح کے الفاظ ہیں :

ایں بود شرح قیام او بیک جناح اشاعت اسلام جو نبوت کا ایک بازو ہے
نبوت کہ افشائے اسلام است اس کے برپا کرنے میں حضرت علی مرتضیٰ
ولہرت او در جناح دیگر از رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو مساعی تھیں یہ ان
جناحین خلافت نبوت کہ کی شرح ہے اور خلافت نبوت کے دو
افشائے علم است آثار جمیلہ بازوؤں میں سے دوسرے بازو کی نصرت
ازوے ظاہر شدند۔ یعنی اشاعت علم کے سلسلے میں جو آپ

سے آثار جمیلہ ظاہر ہوئے (ان کی تفصیل یہ ہے)

۱۔ تعلیم قرآن۔ چنانچہ حال آپ کی روایت باقی ہے اور قرآن سبعہ میں سے بعض حضرات اس قرآن مجید کو آپ سے روایت کرتے ہیں۔

۲۔ حدیث نبوی کی روایت کے اعتبار سے آپ کا شمار مکشرون میں ہے یعنی ان اصحاب میں جن سے بکثرت احادیث نبویہ مروی ہیں۔

۳۔ فقہ۔ آپ کے عہد خلافت میں آپ کے ہاتھوں بکثرت مسائل کے فیصلے ظاہر ہوئے۔ اور امت میں محفوظ رہے۔

۴۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آپ کے علم کی گواہی دی اور فرمایا کہ اِنَّ مَدِيْنَةَ الْحِكْمَةِ وَعَلَىٰ بَابِهَا فِيْ مَمْلَكَتِ الْاَشْهُرِ ہوں در علی اس کا دروازہ ہیں۔

۵۔ اور مسائل قضا میں ان کے تفوق کو بھی بتایا، چنانچہ ارشاد ہے :
اقضوا لعلیؑ۔ تم میں سب سے بڑے قاضی (مسائل کا فیصلہ کرنے والے) علیؑ ہیں۔

۶۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس امر سے پناہ مانگا کرتے تھے کہ کوئی سخت الجھا ہوا مسئلہ ان کے سامنے ایسے وقت پیش آئے کہ جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ موجود نہ ہوں۔

۷۔ خود حضرت علیؑ فرمایا کرتے تھے کہ

سوفی عن کتاب اللہ فی اللہ مجھ سے کتاب اللہ کے بارے میں پوچھو
ما من یۡتہ الا وانا اعلم لی کر و بخدا کوئی ایسی آیت نہیں جس کے
ابلیس نزت اور بنہارام بارے میں مجھے علم نہ ہو کہ وہ رات میں تری
فی سہل او فی جبل تھی یارن میں اور وہ وادی میں اتری تھی یا
پہاڑ پر۔

۸۔ حکمت۔ اور ذہن کا جلدی سے (مسئلہ کی حقیقت کی طرف) منتقل ہو جانا جو حکمت کے شعبوں میں سے ایک عظیم شعبہ ہے اس کا بھرپور حقہ آپ کو ملا تھا چنانچہ حساب کے دقیق مسائل نیز مسئلہ کے مانتہ پر کتاب و سنت اور قواعد مقررہ و مسلمہ کی روشنی میں منبتہ کرنے کے بشمار دفعات آپ سے منقول ہیں۔

۹۔ اور زہد اور بیت المال کے تصرف میں غایت احتیاط کھانے پینے

پہننے میں سادگی اور بیت المال کی تقسیم میں اپنی قربت کا پاس لحاظ نہ کرنا۔ ان امور میں بڑے بلند مقام پر فائز تھے۔

یہ اور اس قسم کے اور بہت سے مناقب جمیلہ آپ میں موجود تھے۔ یہ بھی واضح رہے کہ "قرۃ العینین" میں شاہ صاحب ممدوح علیہ الرحمۃ کے پیش نظر اختلافات لیکن انھوں نے اپنی دوسری بے نظیر تصنیف "ازالۃ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء" کی تجدید میں مناقب مرتضوی پر نہایت مبسوط بحث کی ہے۔ جس کی خوبی اس کے دیکھنے ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔ یہ بحث بڑی تقطیع کے پورے چوبیس صفحات پر صفحہ ۲۵۱ سے لیکر ۲۸۶ تک پھیلی ہوئی ہے۔

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی علمی خدمات کے سلسلہ میں شاہ صاحب نے "ازالۃ الخفاء" میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس کا نہایت ہی مختصر سا تعارف درج ذیل ہے۔ فرماتے ہیں:

۱۔ وکسب اذ احیاء علوم دینی علوم کے احیاء کے سلسلے میں ان دینیہ آنست کہ جمع او کرد کا حق یہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات قرآن را بخضر آنحضرت مبارکہ ہی میں آپ نے قرآن کریم حفظ صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۲۴۳) کر لیا تھا۔

چنانچہ تابعین کی ایک جماعت نے آپ سے قرآن مجید کو روایت کیا ہے اور اس روایت کا سلسلہ حال باقی ہے۔ امام عجم جن کے شاگرد امام حنفی کی قراءت آج تمام دنیا میں متداول ہے اور ہم اہل ہندوپاک بھی اسی قراءت میں قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں۔ اس کا سلسلہ اسد بھی حضرت مرتضیٰ حضرت

نہ ملاحظہ ہو "قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین" از ص ۱۳۸ تا ۱۴۰۔ طبع مجتبائی۔ دہلی ۱۳۱۸ھ

عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ پر منتہی ہوتا ہے۔ اسی طرح قراء سبعہ میں امام حمزہ کی قراءت کی سند بھی حضرت ذی النورینؓ و حضرت علی مرتضیٰ پر ختم ہوتی ہے۔ اور ان حضرات صحابہ نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن مجید اخذ کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن جو آج ہم پڑھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اسی طرح بعینہ لوگوں کے سینوں میں جمع اور محفوظ تھا۔

وے رضی اللہ عنہ از حفاظ حدیث اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ دارمکثرین صحابہ است۔ در بادی النظر قریب شش صد حدیث در کتب معتبرہ از احادیث مرفوعہ وے رضی اللہ عنہ مذکور است ولی الحقیقت مرفوعات او از ہزار بیشتر میتوان یافت (ص ۲۴۳)

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حدیث کے حفاظ اور مکثرین صحابہ میں سے تھے۔ بادی النظر میں تو چھ سو احادیث مرفوعہ کے قریب معتبر کتابوں میں آپ سے منقول ہیں لیکن درحقیقت آپ کی مرفوعات احادیث ایک ہزار سے زیادہ مل سکتی ہے۔

آپ کی مرویات کی ایک اہم خصوصیت جس کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے توجہ دلائی یہ بھی ہے کہ:

و بعض ابواب حدیث کہ پیش از دے روایت نکرده بودند از فاقہ اول آں باب است اور حدیث کے وہ بعض ابواب جن کی آپ سے پہلے روایت نہیں کی گئی۔ اس باب کے بیان کرنے کی اہتراء آپ ہی سے ہوئی۔ (ص ۲۴۳)

چنانچہ اس سلسلے میں شاہ صاحب ممدوح نے خاص طور پر جن احادیث کی

مت معروض ہو کر قرآن کی تحریف یا اس میں کمی بیشی کے قائل ہیں وہ مسلمان نہیں۔ نعمانی

نشانہ ہی کی وہ یہ ہیں :

۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حلیہ منورہ اور اوقات شب و روز کے گزراں کی کیفیت جو شمائل ترمذی میں مذکور ہے

۲۔ نماز مناجات جو نورانیت باطن میں بغایت مؤثر ہے اور جامع ترمذی میں مروی ہے۔

۳۔ نوافل یومیہ ضحیٰ، صلوٰۃ الزوال وغیرہ جو تصوف کا خاص باب ہے اس کی روایت "مسند احمد" میں موجود ہے۔

و از مسائل فتاویٰ و احکام
بسیارے نقل کردہ شد۔
خصوصاً در کتب امام شافعی
اور مصنف عبدالرزاق و در
مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ
حقہ وافرہ مذکور است
(ص ۲۷۴)

۴۔ و در بحث توحید و صفات
زبان داشت فصیح و انجست
در خطب و فی رضی اللہ عنہ
یافتہ می شود و از میان معارف

توحید و صفات الہی کے بارے میں
آپ کی زبان فیض ترجمان پر فصاحت
کے دریا جاری تھے یہ مضمون آپ
کے خطبات میں پایا جاتا ہے۔ صیاب

کبار کے کرم اللہ وجہہ بآں

زبان متفرد است گویا در

باب توحید و صفات از فن

کلام متکلم اول و است و

وے در آل مقامات انامل

سنت ستیہ انبیاء بیرون نہ

رفتہ (ص ۲۷۴)

۵۔ در باب تصوف بکرے بود

بغایت وسیع..... قال

الجنید رحمہ اللہ شیخنا

فی الاصول والبلاء علی

المرقظی رضی اللہ عنہ

(ص ۲۷۴)

۶۔ و رسم فصاحت و بلاغت در

خطب آوردہ است جوئے

سابق بآں مشغول نمی شدند۔

۷۔ باز در زمان شیخین مشیر در

مسائل دینیہ و وزیر و تکرار

ملکیہ ایشان بود و ایشان

در تعظیم و توقیر او در دور

رفتہ و مناقب و فضائل

کبار میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ

وجہہ اس بحث میں اپنے زور بیان

میں منفرد ہیں۔ گویا فن کلام میں جو توحید

و صفات کا باب ہے اس کے پہلے متکلم

امت میں آپ ہی ہیں اور ان مقامات

کے بیان میں انبیاء کی اصل سنت ستیہ

سے آپ نے قدم باہر نہیں رکھا ہے۔

اور علم تصوف کا تو آپ ایک نہایت

وسیع سمندر تھے..... حضرت

جنید رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ

اصول اور بلاء میں تو ہمارے شیخ

علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ہی ہیں۔

خطبات میں فصاحت و بلاغت کا

طریقہ آپ ہی کا جاری کردہ ہے خلفائے

سابق اس میں مشغول نہ ہوئے۔

پھر حضرت شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما

کے عہد میں دینی مسائل کے مشیر اور

ملکی تدابیر میں ان کے وزیر رہے اور

یہ حضرات بھی ان کی تعظیم و توقیر بہت

ہی زیادہ کرتے تھے اور ان کے مناقب

اور رضی اللہ عنہ واضح ساختہ اند۔
وفضائل خوب کھول کر بیان کرتے تھے۔

(ص ۳۷۷)

اور شاہ صاحب نے قرۃ العینین میں یہ بھی فرمایا ہے کہ:

اعتماد بر فتاویٰ عبداللہ بن مسعود در غالب حال و بر قضایائے مرتضیٰ در بعض احوال بآں شرط کہ اصحاب عبداللہ بن مسعود روایت کردہ باشند و اثبات نمودہ و بعد از اں بر تحقیقات ابراہیم نخعی و شعبی و تحریجات ایشان اصل مذہب ابی حنیفہ است کہ سبب آل صورت تمام مذہب او پیدا شدہ (ص ۷۷)

اکثر حالات میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتاویٰ پر اور بعض حالات میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فیصلوں پر اعتماد کرنا بشرطیکہ ان کو حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تلامذہ نے نقل کیا اور ثابت رکھا ہوئے۔ بعد از اں ابراہیم نخعی و شعبی کی تحقیقات، و تحریجات کو سامنے رکھنا یہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کا اصول ہے جس کی بنا پر ان کے مذہب کی ایک خاص شکل پیدا ہو گئی۔

ان اس شرط کو ملحوظ رکھنے کی وجہ خود مذہب دینی اللہ صاحب نے یہ بتائی ہے کہ:

اصحاب عبداللہ بن مسعود ثقات و اعتماد اند و زیادۃ حضرت تفسیر شکران مستور الحال۔

کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب ثقات و اعتماد ہیں۔ اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرنے والے ان کے شکر کے وہ لوگ ہیں جن کا حال ظاہر نہیں۔

چنانچہ حضرت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہی حدیث صحت کے وجہ پہنچتی ہے کہ جس کو ان سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب روایت کرتے ہیں۔

وحدیث مرتضیٰ بن جبر محدث فرسیدہ است بل پنچہ محققین بن مسعود روایت کردہ اند (قرۃ العینین)

اس سے اندازہ لگائیے کہ مذہب حنفی پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد سب سے زیادہ جس کا اثر ہے وہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ ہیں۔

واضح رہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تمام فقہی مسائل مستقل کتاب کی صورت میں علیحدہ بھی مدون کر دیے گئے ہیں۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی اپنے فتاویٰ میں رقمطراز ہیں:

لالکائی از محدثین اہل سنت مذہب محدثین اہل سنت میں سے لالکائی نے علی مرتضیٰ را در فقیہات از کتاب مسائل فقہ میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب کو کتاب الطہارت جمع کردہ کتابے مستقل در فقہ سے لیکر کتاب القضاء تک جمع کر کے ایک مستقل ساختہ است۔ ہر کسے کہ خواہد بطرف آن کتاب رجوع کند شخص چاہے اس کتاب کی طرف رجوع کرے گا حافظ شمس الدین الذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں محدث لالکائی کا ترجمہ لکھا ہے جو ان الفاظ میں شروع ہوتا ہے۔ اللالکائی الامام ابوالقاسم ہبۃ اللہ بن الحسن بن منصور الطبری الرازی الحافظ الفقیہ الشافعی محدث بغداد۔ انھوں نے بہت سے محدثین سے حدیث کا سماع کیا تھا۔ فقہ کی تعلیم ابو حامد اسفرائینی سے پائی تھی۔ محدث خطیب بغدادی حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ رمضان شمسہ ہجری میں وفات پائی۔ ان کی تصانیف میں اس کتاب کے علاوہ جس کا ذکر شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے ایک کتاب السنہ ہے دوسری رجال صحیحین پر ان کی ایک تالیف ہے۔

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی احادیث مرویہ کو جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے لکھا۔ حدیث کی معتبر کتابوں میں علماء محدثین نے جمع کر دیا ہے۔ کتب حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "مسند" اس نام سے حدیث کی جتنی کتابیں جمع کی گئی ہیں ان میں ہر صحابی کے نام کے تحت اس صحابی کے تمام روایات کو بلا لحاظ مضمون یکجا ذکر دیا جاتا ہے۔ مسابک اسلام میں بجز مرتب ہوئیں۔ سیکڑوں ہزاروں کتابیں اسی عنوان کے تحت لکھی گئیں مگر ان میں سب سے مبسوط کتاب امام شیخ الاسلام ابو عبد الرحمن بقی بن مخلد القرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۳۲۰ھ کی "مسند کبیر" ہے۔ حافظ ابن حزم اندلسی کا بیان ہے کہ اس مسند میں میرہ سور سے زائد صحابہ کی روایات درج ہیں اور پھر ہر صحابی کی حدیث ابواب فقہیہ پر بھی مرتب ہیں۔ اس اعتبار سے یہ کتاب "مسند" بھی ہے اور مصنف بھی۔ اس خوبی کی حامل کسی اور مصنف کی کتاب نہیں۔ شیخ الاسلام بقی بن مخلد علم حدیث میں بخاری و مسلم کے ہمسر تھے۔ امام ابن حزم نے تفسیر کی ہے کہ کان بقی ذخا صۃ من احمد بن حنبل وجاری فی مضمار بطریقہ اصحابہ۔ یہ بخاری و مسلم نے البخاری و مسلم و نسائی نے اور نسائی کے ہم عنوان ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو کشف لظنون "زیر عنوان" مسند امام بقی بن مخلد خاکسار کہتا ہے کہ اسی صفت کی حامل شیخ الاسلام بقی بن مخلد کے معاصر امام ابن جریر طبری کی تہذیب الآثار بھی ہے لیکن افسوس ہے کہ یہ کتاب مصنف کی زندگی میں تمام نہ ہو سکی شیخ الاسلام بقی کی مسند توحید دنیا میں ناپید ہے لیکن امام ابن جریر طبری کی کتاب کے کئی حصے زیر طبع ہیں۔ اس پر کوشش ہو چکی ہے۔ ۲۔ ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ از امام ذہبی رحمہ اللہ بقی بن مخلد۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ دو سو اسی سے زائد شیوخ حدیث سے انھوں علم حدیث اخذ کیا اور طلب حدیث میں مشرق و مغرب کو اپنے سپر کیا تھا۔ حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان الفاظ میں ان کو خراج عقیدت پیش کیا ہے دکان امامنا علما قدودہ مجتہدا لا یقلد احدا ثقة حجة صاحب اعابدا متہجد اذاھا، عدیمر النظیر فی زمانہ متاخرین محدثین جو ہم طور پر کسی صحابی کی روایات کی تعداد بیان کیا کرتے ہیں وہ انھیں کی مسند کی مرویہ احادیث کی تعداد ہوتی ہے۔

حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویہ احادیث مرفوعہ کی تعداد شاہ واد شہ حب نے چھ سو کے قریب بتلائی ہے۔ حافظ ابن جوزی کی کتاب تلخیص فیہوم اہل الاثر فی عیون التاریخ و السیر کا جو نسخہ اس وقت ہمارے پیش نظر ہے جس کو سید محمد یوسف ٹوکی نے اپنی تصحیح و اہتمام سے جید برقی پریس دہلی میں طبع کرا کر شائع کیا ہے اس میں اس قریب کی تعبیریں پانچ سو چھتیس کی ہیں۔ چنانچہ اصحاب المئیین کے زیر عنوان اس کی عبارت یہ ہے:

میں بنی طالب خمس مائۃ حدیث
علی ابن ابی طالب کی پانچ سو چھتیس روایات
دستہ و شد ثون، وقال ابو نعیم
ہیں اور حافظ ابو نعیم صنفانی نے کہا
اصنفانی اسناد اربع مائۃ و نیفا
ہے کہ چار سو سے زائد منون حدیث
من ستون سوی طریق وقال
ان سے مروی ہیں طرق و اسانید کا
ابن سیرق الذی حفظ لنا عنہ نحو
میں شمار نہیں اور حافظ برقی کہتے ہیں کہ
جو حدیثیں ہمارے پاس ان کی محفوظ ہیں
مستی حدیث (ص ۱۸۲)
وہ دو سو کے قریب ہیں۔

حافظ ابن جوزی نے تعداد حدیث کا سارا باب اسی مسند بقی بن مخلد سے

نقل کیا ہے البتہ اس سلسلہ میں وہ مزید اضافہ حافظ ابو بکر برقی کی تاریخ اور حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب سے کرتے جاتے ہیں جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویہ احادیث کی تعداد بیان کرتے ہوئے بھی انھوں نے کیا ہے۔

ہماری تحقیق کے مطابق تاریخ میں ستہ و ثلاثون کے لحاظ غلطی سے طبع ہو گئے ہیں۔ اصل میں ستہ و ثلاثون ہیں۔ یہ خدا ہی کو معلوم ہے کہ اصل مخطوطہ منقول عنہا میں بھی یہ غلطی تھی یا مطبوعہ نسخہ ہی میں واقع ہوئی ہے۔ حافظ ابن حزم کے پیش نظر بھی مسند بقی ہی تھی اور انھوں نے بھی ایک مستقل رسالہ اس موضوع پر قلمبند کیا ہے جو ان کی کتاب جامع السیرۃ کے ساتھ آخر میں جمع ہو گیا ہے۔ اس میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی مرویات کی تعداد ۸۶۷ ہی مرقوم ہے اور یہی تعداد انھوں نے اپنی دوسری کتابہ بفصل فی الملل والاہواء والنحل میں لکھی ہے۔ چنانچہ ان کی عبارت حسب ذیل ہے:

و لم یرو عن علی الا خمس مائۃ وستۃ و ثمانون حدیثا مسندۃ یصح منها نحو خمسین و قد عاش بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ازید من ثلاثین سنۃ و سکن بقاع الناس ایاہ و حاتم الی ما عندہ لذہاب جمہور السیما بۃ رضی اللہ عنہم و کثر سماع اہل الافاق من مدۃ بصفین و اعواماً

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پانچ سو تیس حدیثیں مروی ہیں جن میں پچاس کے قریب صحیح ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد تیس سال سے زیادہ زندہ رہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی بڑی جماعت کے گزر جانے کے سبب لوگ کثرت سے آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ کے پاس جو علم تھا اس کی ان کو ضرورت پڑی چنانچہ کثرت سے اہل آفاق نے آپ سے حدیثیں

بالكوفة ومرة بالبصرة والمدینة (ج ۳۔ ص ۱۳۷)
 سنیں کبھی صفین میں اور کئی یرس کوفہ میں
 اور کبھی بصرہ اور مدینہ میں۔

حافظ ابن حزم نے جو تعداد بیان کی ہے یہی تعداد امام سیوطی کی تاریخ الخلفاء
در علامہ خزرجی کی کتاب خلاصۃ تہذیب تہذیب الکمال میں مرقوم ہے خزرجی
یہ بھی لکھا ہے کہ ان میں بیس حدیثیں متفق علیہ ہیں یعنی امام بخاری و مسلم و ابوال
نور نے ان کو روایت کیا ہے اور نوحدیثوں کی روایت صرف بخاری نے کی ہے اور
پندرہ کی صرف مسلم نے۔ غالباً اسی نقطہ نظر سے ابن حزم نے صحیح احادیث کی
تعداد پچاس کے قریب لکھی ہے۔ لیکن یاد رہے کہ یہ تعداد صحیح لذاتہ کی ہے جو
محدثین کے نزدیک صحیح کی سب سے عالی قسم شمار کی جاتی ہے ورنہ ثبوت کے
ی نقطہ سے حدیث کی چار قسمیں ہیں (۱) صحیح لذاتہ (۲) صحیح لغیرہ (۳) حسن لذاتہ
(۴) حسن لغیرہ۔ یہ چاروں قسمیں باتفاق مقبول ہیں و حجت مانی جاتی ہیں۔
پھر یہ بھی واضح رہے کہ یہ تعداد ان احادیث کی ہے جو مسند بقی بن
مخدر میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہیں۔ ان کی جملہ مرویات
کی یہ تعداد نہیں۔ بعض لوگوں کو اس سلسلہ میں یہ غلط فہمی ہو جاتی ہے کہ
مسند بقی میں ہر صحابی کی مرویات کی جو تعداد مذکور ہے اس سے زیادہ اس صحابی
سے اور کچھ مروی نہیں۔ یہ محض غلط ہے۔ حافظ ابن جوزی تعلقہ میں لکھتے ہیں:
وفراکان ابو عبد الرحمن
بقی بن محمد جمع فی مسند
حدیث - سنن الراعی جمہور
المتحد بہ تعداد مسند بعض
محدثین - ان میں بعض کی تعداد اسی کتاب
کو پیش نظر رکھتے ہوئے بیان کر دی گئی ہے

کل صحابی فتوہ بعض اس سے بعض متاخرین اس وہم میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ یہ صحابی بس اتنی ہی حدیثیں روایت کرتے ہیں حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں جیسا کہ ان کو وہم ہوا ہے بلکہ یہ تو روایت کی اس مقدار کا بیان ہے جو مصنف کو پہنچی ہے۔
(المصنف (ص ۱۸۴)

منہجی تو آج کل ناپید ہے لیکن جو مسانید طبع ہو کر شائع ہو چکی ہیں وہ یہ ہیں :-
۱۔ مسند امام ابو دؤد سلیمان بن داؤد طلیاسی، المتوفی ۳۰۲ھ جس کا شمار اسرم کے قدیم ترین مسانید میں ہے بلکہ بعض حضرات اس باب میں سب سے پہلی تصنیف انھیں کی مسند کو خیاں کرتے ہیں۔ یہ مسند درۃ المعارف حیدر آباد دکن سے ۱۳۲۱ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرویات ۵۵۵۵ سے ۵۵۵۶ تک درج ہیں مگر درمیان میں کچھ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثیں بھی آئی ہیں۔ آج کل اس کتاب کی مسند علی کی احادیث پر فخر بن محمد بن شہید سمرقند لغائی امام سخاوی کی ترتیب مندرجہ سہی کے ایک قلمی نسخے کی مدد سے جس کا ایک نسخہ ان کو دستیاب ہو گیا ہے وہ مکرر ہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ جلد ان کو اس کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائے۔

۲۔ مسند امام عبد اللہ بن بیہقی المتوفی ۴۵۹ھ یہ کتاب دو جلدوں میں مجلس علمی کراچی نے شائع کی ہے اور اس کی تصحیح و تنسیخ کا کام مولانا حبیب الرحمن صاحب مدرسہ اعظمی نے انجام دیا ہے۔ مگر اس مسند میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہت ہی کم روایتیں مذکور ہیں جن کی کل تعداد

۳۔ مسند امام احمد بن حنبل المتوفی ۲۴۱ھ جو اس وقت موجودہ تمام مسانید میں سب سے زیادہ ضخیم ہے اور باریک ٹاپ پر چھ ضخیم جلدوں میں پہلے مصر اور پھر بیروت سے شائع ہو چکی ہے۔ اس مسند میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات ص ۷۵ سے ۱۶۰ پر ختم ہوتی ہیں۔

”صحیح ستہ“ میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی روایات کی تعداد تین سو بیست سے جن کو ان سے ایک سوترین صحابہ تابعین نے نقل کیا ہے۔ ان سب احادیث کی فہرست حافظ جمال الدین مزنی نے اپنی کتاب تصنیف ”تحفة الاشراف بمعرفۃ الاطراف“ میں راویوں کے اسماء کو حروف تہجی پر مرتب کر کے پیش کر دی ہے اور ہر حدیث کے بارے میں نشاندہی کر دی ہے کہ صحیح ستہ کے کس باب میں کس راوی کی سند سے وہ مروی ہے۔

ان کے علاوہ حدیث کی بکثرت قلمی اور مطبوعہ کتابیں ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بکثرت روایتیں پائی جاتی ہیں اور عین ممکن ہے کہ ان کتابوں میں بعض وہ حدیثیں بھی موجود ہوں جو ”مسند بقی“ میں نہیں ہیں۔

”صحیح ستہ“ کی بزم کے رکن رکین امام احمد بن شعیب نسائی المتوفی ۳۰۳ھ جو امام بقی کی طرح امام بخاری و امام مسلم کے ہم پایہ ہیں بلکہ بعض محققین حنفیہ حدیث تو ان کو امام مسلم پر بھی فوقیت دیتے ہیں۔ انھوں نے مستقل طور پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثوں کو جمع کرنے پر توجہ دی اور ان کو ایک علیحدہ کتاب میں مدون کر دیا جس کا نام ہے ”مسند امیر المؤمنین علی بن ابی طالب“۔

اسی دور کے ایک اور بزرگ حافظ علامہ ابویوسف یعقوب بن شیبہ سدوسی بشری نزہیل بغداد المتوفی ۲۴۰ھ ہجری میں جو شیخ الاسلام بقی بن مخلد امام محمد بن جریر طبری اور امام نسائی سب سے عمر اور طبقے میں بڑے تھے انھوں

نے بھی حدیث میں ایک بہت مسند لکھی تھی جس کا تعارف کا فظ ذہبی نے "مذکرۃ لفظ" میں ان الفاظ میں کرایا ہے

ما صنف مسند احسن اس سے بہتر مسند تصنیف نہیں ہو سکتی
منہ و لکنہ ما اتمد وہ اس کو مکمل نہ کر سکے

اور اپنی دوسری مشہور تصنیف "سیر اعلام النبلاء" میں "مسند کا ذکر ان لفظوں میں کرتے ہیں

المسند البکیر العدیم الظیر مسند کبیر عدیم منظر معتدل جس کی مسند
لمعد لذی تم من مسند کا میں سے صرف تیس جلدوں کے قریب
غوص ثلاثین مجلداً ممکن ہو سکیں۔

دو مکمل بجاء فی مائۃ مجلداً ورنہ گریہ کتاب یہ تمیں کو پہنچ جاتی تو
(ج ۱۲ ص ۲۶۶)

"معتدل" کا مطلب یہ ہے کہ احادیث کی اس سید کے ساتھ ان کے نس پر بھی
تفصیل سے کلام کیا جائے۔ محدثین نے تصریح کی ہے کہ کوئی معتدل کتاب یہ نہیں
کو نہیں پہنچ سکتی کیونکہ اس کے ختم ہونے سے پہلے مصنف کی عمر ختم ہو جاتی ہے۔

یعقوب بن شیبہ بڑے پایہ کے محدث تھے۔ وہ فظ ذہبی سے بھی بہت دور تھے۔
کبار علماء الحدیث۔ حق تعالیٰ نے ان کو دولت غم کے ساتھ دوست ذمیوی سے
بھی سے بھی نوازا تھا۔ چنانچہ "مسند کی تبیض پر دس ہزار اشرفیہ صرف کیں
ان کی حویلی میں چالیس لحاف ان بیضہ نویسوں کے لئے تیار رکھے رہتے تھے جو اس خدمت
کو انجام دینے کے لئے رات ان کے یہاں ہی بسر کرتے تھے۔ کہتے ہیں کہ سنہ ۱۸۰
مسند ابی ہریرہ کا حصہ جو مصر میں لوگوں کی نظر سے نکلے وہ دو سو جز مشتمل تھے۔
اس کے بعد دو مسند یعقوب کے جو اجز رہ بیضہ ہوئے تھے۔ ان کے بعد دو سو

مبشرہ مسند بن مسعود، مسند عمار، مسند عباس اور بعض موالی بنی نعلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی مسند ہیں۔ ان میں صرف علی کریم اللہ جہم کی مسند پانچ جلدوں پر مشتمل تھی۔
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حدیث نبوی کی روایت میں جس
حقہ ہوں کو مد نظر رکھتے تھے۔ امام ذہبی نے "مذکرۃ الحفاظ" میں ان کا خصوصیت
کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

۱۔ ذکر ما عدنا منہ فی الخزن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہیں علم
بحیث نہ یستوفی منہ الحدیث تھے۔ اخذ حدیث (یعنی روایت قبول کرنے میں)
حنیہ برتتے تھے چنانچہ جو شخص بھی آپ کے سامنے کوئی حدیث بیان کرتا تو پہلے اس سے قسم لیتے
البتہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت اس اصول سے مستثنیٰ
تھی۔ آپ ان کی روایت بغیر حلف سے بھی قبول فرما لیتے تھے۔

۲۔ عن علی قال حدثنا الناس حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا، لوگوں
بعد یعرفون و دعوا ینکروا کو وہ حدیثیں بیان کر دے جو جانی ہی نہ ہوں اور وہ
اتحمون ینکذب بیان کر دے جن سے وہ بدکیں کیا تم یہ چاہتے
ہو کہ اللہ اور اس کے رسول کو جھٹلایا جائے۔
حضرت ممدوح کے اس قول کو نقل کرنے کے بعد امام ذہبی نے یہ اندازہ
فرمایا ہے :-

انما زجر الامام علی رضی اللہ عنہ دیکھئے بلا مشبہ امام علی رضی اللہ
عنه عن روایت المکر و حث تعالیٰ عنہ نے منکر (اپری) روایات کے
حوالہ حدیث بالمشہور و بیان کرنے سے سختی سے روک دیا اور
ہذا اصل کبیر فی الکف مشہور روایت کے بیان کرنے کی ترغیب

سن ساری مقصودات کے لئے "مذکرۃ الحفاظ" امام ذہبی میں ان کا ترجمہ مدحہ ہو۔

عن بث الاشياء الواهية
والمنكرة من الاحاديث في
الفضائل والعقائد والرقا
ولا سبيل الى معرفة هذا
من هذا الامعان في معرفة
الرجال -

۳۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان چند صحابہ میں شامل ہیں جن کو عہد رسالت میں حدیث نبوی کی کتابت کا شرف حاصل ہوا تھا۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے نقل کیا ہے:-

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ علیہ وسلم سے سوا قرآن کریم کے اور جو کچھ اس صحیفہ میں ہے اور جو تمہارے سامنے ہے اور جو کچھ نہیں لکھا۔

اس صحیفہ کا ذکر حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ یہ حدیثیں چند فقہی احکام سے متعلق تھیں۔ حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مناقب بہت ہیں اور میں نے ایک مستقل کتاب آپ کے لئے فضائل اور مناقب پر لکھی ہے جو یک بوی جلد میں ہے اور اس کا نام ہے "فتح الدجالب، فی مناقب علی بن ابی طالب"۔

احادیث نبویہ کے مطالب و معانی کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد بھی آپ زریں سے لکھنے کے قابل ہے:

اذا حد شتم عن رسول اللہ جب تمہارے سامنے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم حدیث بیان کی جائے تو وہ معنی لے جو سب سے زیادہ عمدہ، سب سے زیادہ قرین ہدایت اور سب سے زیادہ تقویٰ کو بتاتے ہوں۔

محدثین نے اختلاف روایت کے تحت ترجیح کے بہت سے اصول بیان کئے ہیں، چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی نے اپنی مشہور کتاب الاعتدال فی نسخ و المنسوخ من الآثار میں پچاس کے قریب وجوہ ترجیحات ذکر کی ہیں۔ یہ کتاب مصر اور ہندوستان دونوں جگہ طبع ہو چکی ہے۔ اس میں پچی سو ال فصول یہ بتایا ہے کہ جب کسی ایسے مسئلے میں دو مختلف حدیثیں وارد ہوں کہ جن کا تعدیہ قضاء سے ہو تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت کو ردہ حدیث کو ترجیح دی جائے گا۔

اہل سنت میں مذہب حنفی کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
خصوصی نسبت ہے۔ یہ مذہب آپ کے انفاس قدسیہ کی خصوصی برکات
کا حامل ہے۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے جدا جدا ایک
بار اپنے پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادہ جناب ثابت علیہ الرحمہ کو جو صاحب کے
والد ماجد ہیں کے خدمت مرتضوی میں حاضر ہوئے، تو حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں برکت کی خصوصی دعا فرمائی تھی چنانچہ
یہ دعا کی برکت کا اثر ہے کہ فقہ حنفی کو چار دانگ عالم میں غلبہ نصیب ہوا
اور آج بھی اسلامی دنیا کی غالب اکثریت اسی مذہب کی پیروں سے ہے۔ فقہ مرتضوی
کا اصل ترجمان مذہب حنفی ہی ہے۔ دور کیوں جائیے۔ نماز کے مشہور مسائل

آہستہ سے آئین کہنا۔ رکوع میں جاتے ہوئے اور اس سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین نہ کرنا۔ زیر ناف ہاتھ باندھنا، گاؤں میں نماز جمعہ وعیدین کا نہ پڑھنا تراویح کی بیس رکعت۔ ان تمام مسائل میں فقہ حنفی میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہی کے فتاویٰ پر عمل ہے۔

صحیح مسلم کے مقدمہ میں مغیرہ بن مقسم ضبی علیہ الرحمہ سے جو کوفہ کے مشہور فقہاء محدثین میں ہیں اور امام حنفیہ کے استاد بھی مروی ہے کہ

لم یکن یصدق علی علیہ
فی الحدیث الا من اصحاب
عبداللہ بن مسعود
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں صرف وہی روایت درست سمجھی جاتی تھی جس کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تلامذہ ان سے نقل کرتے تھے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اسی سند علمی کے صدر نشین ہیں جس کا سلسلہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اصحاب سے عہد بعد آپ تک منتہی ہوا۔ اسی لئے مذہب حنفی میں حضرت مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو علم منتقل ہوا وہ بالکل صحیح طریقہ پر منتقل ہوا، پھر مذہب حنفی میں جس کثرت سے اولیا ہوئے ہیں دوسرے مذاہب میں نہیں ہوئے۔ تمام اولیاء اللہ کے سلسلے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی پر جا کر ختم ہوتے ہیں۔

محدث شمس الدین ذہبی نے جو علمائے کرام اور اسماء الرجال کے ایک مندرجہ کے بتاتے ہیں۔ اپنی مشہور بے نظیر کتاب سیر اعلام النبلاء میں تصریح کی ہے کہ فافقہ اہل الکوفۃ علی اہل کوفہ کے سب سے بڑے فقیہ علی بن ابی طالب اور ابن مسعود، وافقہ اصحابہما علیہما وافقہ میں سب سے بڑے فقیہ علقمہ بن درعلقہ

اصحابہ ابراہیم، وافقہ اصحابہ ابراہیم حماد ابو حنیفہ، وافقہ اصحابہ ابو یوسف وانتشر اصحابہ بنی یوسف فی الافاق، وافقہم محمد، وافقہ اصحاب محمد ابو عبد اللہ الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ (ج-۵ ص ۲۳۶)

محدث کے اصحاب میں سب سے بڑے ابو عبد اللہ شافعی میں۔ اللہ تعالیٰ کی ان سب پر رحمتیں نازل ہوں۔

ہمارے محترم دوست سید جمیل احمد نقوی صاحب کی یہ بڑی سعادت ہے کہ حق تعالیٰ نے ان کو یہ توفیق بخشی کہ حضرت مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی جتنی روایت کردہ احادیث، حدیث کی مشہور و متداول کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں موجود ہیں ان سب کو انھوں نے ایک جگہ پر کر دیا ہے۔ یہ کام علامہ کے کرنے کا تھا۔ سید صاحب عالم نہیں مگر توفیق حق ہے جس کو ارزانی ہو جائے۔ سچ ہے

داد اور قابلیت شرط نیست

بلکہ شرط قابلیت داد اور است

دعا ہے کہ حق تعالیٰ ان کی اس خدمت کو قبول فرما کر اس پر اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین واللہ اولہ و آخرہ وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم۔

محمد عبد الرشید نعمانی

۱۰ ذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

شہداء کربلا پر افتراء

کسی قوم کی تاریخ اس سے چھین لی جائے مسخ کر دی جائے
تو وہ قوم اپنے امتیاز اور اپنی شناخت سے محروم ہو جائے گی۔
تحقیق کے نام پر
○ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی شخصیت کو داغ دار بنایا گیا۔

○ حضرت حسینؑ کی شہادت کو "خروج" اور بغاوت قرار دیا گیا۔
شیخ الحدیث مولانا محمد عبد الرشید نعمانی مدظلہ کی کتاب
شہدائے کربلا پر افتراء

○ حدیث تراجم اور تحقیق کی روشنی میں اس فتنہ کا مدلل جواب ہے۔
○ اس کتاب نے نا صبیحت کے ابوانوں میں سکوت پیدا کر دیا ہے۔
○ اس کتاب کے مطالعے سے آپ دشمنان اہل بیت کی تاریخی اور علمی
تحریفوں سے آگاہی حاصل کر سکیں گے۔

○ یہ کتاب داستان کربلا اور نقوش حسینؑ ہی نہیں بلکہ اس سے شہادت کی قدرو
قیمت آپ پر روشن ہوگی اور آپ اپنی تاریخ کے ایک نہایت نازک موڑ کے
مطالعے کا مکار و کامران گزر سکیں گے۔

اس کتاب کے بارے میں حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی مدظلہ نے فاضل منف کے
نام لہنے کتب گرامی مورخہ ۲۷ شعبان ۱۳۸۷ھ میں فرمایا ہے۔

○ شہدائے کربلا پر افتراء آپ کی ایک بڑی خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل بیت علیہم السلام
کی طرف اور عزت نبویہ کی طرف سے آپ کو بہترین جزا عطا فرمائیں۔ اس کی
منور محسوس کر رہا تھا۔ اللہ کا شکر ہے کہ ایک محقق فاضل کاظم جس کو اللہ تعالیٰ نے حیات نبوی
سنگوازن و اعجاز کی دولت بھی عطا فرمائی ہے اس موضوع پر اٹھ اٹھ لکھی ہوئی کتابیں لکھ کر فرمایا۔
ناشر: مکتبہ اہل سنت و جماعت ۳۸۶ قائم آباد۔ کراچی۔

شہدائے کربلا پر افتراء

۱۳۳۳ھ
مکتبہ اہل سنت و جماعت

ردِ ناصبیت میں ہماری مطبوعات

- ۱۔ اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم پر بہت ساری
۲۔ شہداء و کرامہ رضی اللہ عنہم پر اشعار
۳۔ یزید کی شخصیت اہلسنت کی نظر میں
۴۔ ناصبیت تحقیق کے بجائے میں
۵۔ حضرت علی اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہما
۶۔ یزید علمائے اہلسنت (دیوبند) کی نظر میں مرتب : قاری محمد ضیاء الحق
اس کے علاوہ
۷۔ حزب البکر - حکیم الامت حضرت مولانا مولوی قاری محمد اشرف علی تھانوی مدظلہ
۸۔ مقالات نعمانی - محقق العصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی (زیر ترتیب)

اہل علم اور طالبان علم کے لیے ایک قیمتی تحفہ

پاکستان میں پہلی مرتبہ حضرت شیخ سعدی شیرازی رحمہ اللہ (المتوفی ۶۹۱ھ) کی مشہور و معروف تصنیف

کرمی خوشخفا

کی اعلیٰ معیار پر اشاعت

— چند خصومات —

کرمیہ سالہا سال سے بیشمار خطاطوں نے کتابت کی اور شائع کرنے والوں نے شائع کی، اس بات کی عرصہ دراز سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ کرمیہ اپنی حیثیت کے اعتبار سے عمدہ کتابت اور بہترین کاغذ اور طباعت کے ساتھ ساتھ اردو انگریزی ترجمہ کے ساتھ پیش کی جائے، اس سلسلے میں بڑھاپہ ہندو پاک کے عظیم کاتب جناب محمد عبدالرحیم خاٹر جیسو پوری السو فی ۱۳۴۳ھ اور ۱۹۵۳ء میں جو نہ صرف اپنے فن کے ماہر استاد تھے بلکہ ان کی کتابت کے نمونے اور ان کی خطاطی کے طرز سے بین الاقوامی حیثیت کے حامل ہیں کرمیہ خوش خط لکھی کی کتابت کا عظیم شاہکار ہے

پیش لفظ خطاط اعظم حضرت شاہ فیصل الحسینی و امت بہکاتہم کے قلم سے ہے۔

کرمی خوشنویس کا منظوم اندوڑ رحیمہ قادہ الکلام شاعر جناب سرور میراثی لاہور کا کیا ہوا ہے۔

حضرت شیخ سعدیؒ، خطاط جناب محمد عبد الرحیم خاظم اور مترجم جناب سقر میواتی لاہور کے مختصر مختصر

حالات بھی شامل کر دیئے گئے ہیں۔ نیز انگریزی مترجم جناب سید غلام قادر واسطی کے مختصر حالات بھی شامل ہیں۔
 کرمِ خوشخطا کے ایک ایڈیشن منظرِ انگریزی ترجمہ از قلم سید غلام قادر واسطی المتوفی ۱۹۰۷ء ملاحظہ فرمائیے۔
 بھی شامل کیا گیا ہے۔

ملنے کے پتے

مکتبہ اہل سنت و جماعت ۲۸۶ قاسم آباد، لیاقت آباد کراچی ۵۹۰۰۔ - اوسیم کیشی لے، ۱/۴، انکم ملنگا کی زیارت آباد کراچی ۵۹۰۰۔

نفیس الکریم لکھنؤ ۵۴۰۰۰ - کتبستان احمد شہدائیکرم لکھنؤ ۵۴۰۰۰ - جبر قاسم

الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور ۵۴۰۰۰ — نفیس میاں پیر ایڈیٹرز ایف ایس کمرنگ سینٹر ۱۰۰ اکریٹ اردو بازار لاہور۔

قمریک ڈپو، قاسم آباد، لیاقت آباد کراچی ۷۵۹۰۰

پروا
نهانی ز ما تو
نیز سوختی
چو کمان
چو کمان
چو کمان

۱۳۲۳
 ۲۳
 ۱۳۲۳

موسى و هارون
عبد الرحيم
٢٣